

ન્યોતિલિંગ સોમનાથની મર્તિ

લેખક :

સ્વ. નારાયણ વિજયભાઈ રા. રા. રા.

પ્રકાશક :

ગુજરાતી પ્રિન્ટિંગ પ્રેસ

કોટ-મુંબઈ

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

ગુજરાતી ભાષાના વિભાગ

અનુસંગિક

૨૨૪૩૦

વિભાગ

ગ્રંથનામ

અમોઘ દિન મ અગેશનાથજી
ચિત્ર

વર્ગાંક

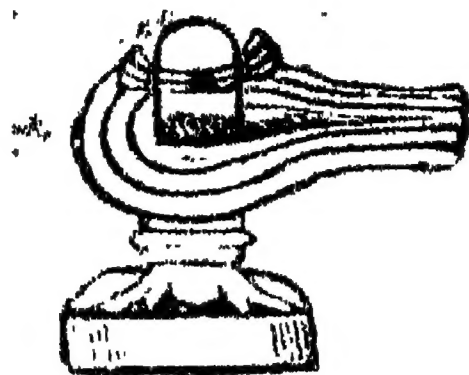
૫૨૨: ૩૬૯૫, ૨૩૬૨૨૫૦

પુસ્તક મળવાનું ઠેકાણું:
'ગુજરાતી' પ્રિન્ટિંગ પ્રેસ
સા સુ ન બિ હિડ' ગ
એ લ ફી ન્દ ન સર્કલ
કો ટ, સુ બ ધ

(સર્વ હક પ્રકાશકોએ સ્વાધીન રાખ્યા છે.)

મુદ્રક અને પ્રકાશક:
નંદવરલાલ ધ. દેસાઈ, બી. એ.
'ગુજરાતી' પ્રિન્ટિંગ પ્રેસ
સા સુ ન બિ હિડ' ગ
એ લ ફી ન્દ ન સર્કલ
કો ટ, સુ બ ધ

જ્યોતિર્લિંગ સોમનાથની મૂર્તિ



લેખક :

સ્વ. નારાયણ વિસનજી ઠક્કુર

પ્રકાશક :

ગુજરાતી પ્રિન્ટીંગ પ્રેસ

કાદ-મુંબઈ

સં. ૧૯૬૫]

[ઇ. સ. ૧૯૩૯

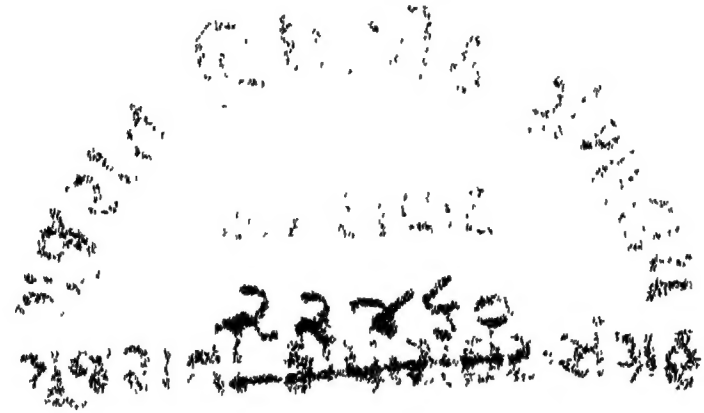
પ્રકાશક અને મુદ્રક:

નટવરલાલ ઇન્દુભાઈ દેસાઈ

મુદ્રણ અને પ્રાપ્તિસ્થાન:

ગુજરાતી પ્રિન્ટીંગ પ્રેસ

સામુન બિલ્ડીંગ્સ, એલ્ફીન્સ્ટન સર્કલ, જાદ, મુંબઈ



અન્યાધિકાર રાજસાસનાનુસાર સ્વાધીન છે

प्रकाशकचुं निवेदन

આ નાના સરખા, પણ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ અતિ મહત્વના
સંસ્થાની પણ એક કથા છે, તે સદ્ગત લેખક નારાયણ વિસનજી ઠક્કુર-
એમણે જાતે મૌખિક અમને કહેલી તે ઉપરથી અત્રે આપીએ છીએ. આ
નિબંધાત્મક વિસ્તૃત લેખ, સુઅમ્મની શ્રી કાર્પાસ ગુજરાતી સાહિત્ય સભાને
તેના “ત્રૈમાસિક” પત્રમાં પ્રકટ કરવાને અંકારે પ્રથમ મોકલ્યો હતો.
સભાના સંચાલકોએ હજારો મહિના રાખીને લેખક તરફથી માગણી થતાં
પાછો આપ્યો. તત્પશ્ચાત્ત લેખકે અમદાવાદની ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીના
મુખ્યપત્ર “બુદ્ધિપ્રકાશ”માં છાપવા મોકલ્યો; ત્યાં પણ લગભગ
એક વરસ સુધી રાખવામાં આવ્યો. લેખકે ઘણી વાર લેખ પાછો
મોકલવાની વિનાયક પૂર્વક ઉધરાણી કરી ત્યારે તે પાછો મળ્યો. ગુજરાતની
આ જાતે પ્રકાશક સંસ્થાઓએ આ અગત્યનો, ઇતિહાસ ઉપર નવો જ
સાચો પ્રકાશ પાડનારો, સંશોધનાત્મક, અને અનેક સુરક્ષિત લેખકોના
પ્રસાદથી ભરપૂર મહત્વનો લેખ શા માટે સ્વીકાર્યો નહોતો તેનું
કારણ સમજાવું નથી, પણ લેખકને એમ માનવાને કારણ હતું કે સુસ-
જ્ઞાનીની લાગણી રખેને દુઃખાઠ જાય એવા કાલ્પનિક ભયથી તેઓ
ભરતા હતા. શું આ એક પ્રકારનો હિંદુ નેતાઓને આવજના જમાનામાં
લાગુ પડેલો માનસિક નબળાઈનો રોગ હશે ? આ બે સંસ્થાઓ તરફથી

સંતોષકારક ઉત્તર ન મળતાં લેખકે ઇ. સ. ૧૯૩૭ ના “ગુજરાતી”
પત્રના દિવાળીના ખાસ સાહિત્યના અંકમાં છાપવા અમને આપ્યો. અમે
પ્રત્યુત્તર લેખ સાચાંત વાંચી જોયો, અને તે પ્રકટ કરવામાં કશી અડચણ
લાગી નહિ; પણ દિવાળી અંક માટે પ્રમાણમાં લાંબો લાગવાથી અમે દિવાળી
થીત્યા બાદ નવેમ્બર માસના “ગુજરાતી” પત્રના તા. ૨૧ મી ૧૯૩૭ ના
અંકથી છાપવો શરૂ કર્યો. તે પછી ૧૯૩૮ ના ફેબ્રુવારી માસમાં લેખક અકસ્માત
હૃદય બંધ પડવાથી પરલોક પામ્યા. એટલે પ્રસ્તુત લેખ પ્રકટ થાય ત્યાં
તે અંગે એકાદ વિપયોગી પ્રસ્તાવના કે ઉપોદ્ધાત લખવાનો તેમનો
વિચાર હતો, પણ ઇશ્વરેચ્છા અન્ય હોવાથી તે બની શક્યું નહીં. અમે આ
લેખ (Thesis) અગત્યનો લાગવાથી પૃથક્ છપાવ્યો છે અને આજે બનાઈનર
વાંચનારાઓના કરકમળમાં સાદર અર્પણ કરીએ છીએ. આ નિબંધ
ગુજરાતી ઐતિહાસિક શોધખોળના સાહિત્યમાં અબ્બેડ રહેવાને સમર્થવો
છે અને જો ગુજરાતમાં વિદ્યાર્થી હોત તો આવા લેખ ઉપરથી લેખકને
સર્વોત્તમ સ્નાતકની ઉપાધિ (M. A. અથવા Ph. D) મળી હોત. આ
પ્રકાશન સદ્ગતના આત્માને સંતોષ આપશે એવી આશા છે.

મુંબઈ
તા. ૧૦-૬-૩૯
ગોવાળીઆ એકાદશી

નિવેદક
નટવરલાલ ઇરછારામ દેશાઈ

વિષયાનુક્રમણી

પાનું

૧	ઉદ્દેશ...	૩
૨	સોમનાથ ઉપરના આક્રમણનો કાળ...	૪
૩	સુલતાન મહમૂદ ગઝનવીનો કિંચિત્ પરિચય...	૫
૪	ફરિશ્તાને વશ્વેલી સોમનાથની મૂર્તિ...	૭
૫	અકસ્માત અગ્નીકૃત સોમનાથની કથા ..	૧૨
૬	શેખ સાદીકૃત સોમનાથની મૂર્તિની વિલક્ષણ કથા	૧૩
૭	શેખ ફરીદુદ્દીન અતારકયિત સોમનાથની કથા...	૨૧
૮	કુતુબુલ્લાખાનીનમાની બવિપ્યદશિની ગપાષ્ટકી ગાથા	૨૩
૯	હિંદુ ધર્મ વિશે એક દારૂણ દંતકથા...	૨૫
૧૦	અશ્વિનની લિખિત સોમનાથની કથા...	૩૧
૧૧	અશ્વિનિંગતા પ્રાકટ્યની પૌરાણિક કથા	૩૬
૧૨	હાલમાં ન્યોતિલિંગ અને તેમનાં પવિત્ર સ્થાન...	૩૭
૧૩	સોમનાથના શિવલિંગની સ્થાપના અને ભંગ...	૩૯
૧૪	સોમનાથના પ્રાચીન શિવાલયના આધુનિક અવશેષ	૪૬
૧૫	ઉપરની કથાઓનો કાલ્પનિકતા	૪૯
૧૬	મુસ્લિમ મોર્ચિઓની ગવાહી...	૪૯
૧૭	પાશ્ચાત્ય ઇતિહાસકારોની ગવાહી	૫૭
૧૮	હિંદુ ઇતિહાસવેત્તાઓની માન્યતા...	૬૦
૧૯	મુસલમાનોની મૂર્તિ સંબંધી કલ્પના	૬૯
૨૦	અરબસ્તાનમાં મળેલ અને મકબિરાનો ધ્વંસ...	૭૯
૨૧	મારો વિચાર અને ઉપસંહાર	૮૧
૨૨	સમાપ્તિ...	૮૮
	સ્વ. નારાયણ ત્રિ. ઠક્કરના ગ્રંથોની યાદી...	૮૯



સહજાત સાક્ષરરત્ન, શ્રીયુત નારાયણ વિસનજી ઠક્કર
જન્મ: સન ૧૮૮૦.] [અવસાન: સન ૧૯૩૮

ॐ तत्सत्परमात्मने नमः

ज्योतिर्लिंग सोमनाथनी मूर्ति

अने

तेनां कपोलकल्पित नानाविध स्वरूपोनी मुस्लिम
ग्रंथोभां द्वायली अयेति असत्य कथाओना
कौटिल्यनो पूर्ण प्रकाश

“જિને કદર કરના મલામત ગયુર પર આસાન હય;
ઉતની હી દુશ્વાર અપને અયુળકી પહચાન હય.”

એક મુસ્લિમ શાયર

“People are commonly so employed in pointing out faults in those before them, as to forget that some behind may at the same time be descanting on their own.”

Dickens.

“If thou wouldst bear thy neighbor's faults, cast thine eyes upon thine own.”

Molinos.

ઉદ્દેશ

હિન્દુઓના સૌરાષ્ટ્રદેશીય મહાપવિત્ર તથા પુરાતન 'જ્યોતિર્લિંગ' સોમનાથ' નામક તીર્થસ્થાન ઉપર બલાદય આક્રમણ કરીને મુસ્લિમ મોરિંજો (મહાસલેખકો)ના લખેલા એકપક્ષીય ઇતિહાસગ્રંથોમાં 'બુલશિકન' (શિલ્પજ્ઞ) તરીકે ગૌરવાન્વિત તથા વિખ્યાત થયેલા સુલ્તાન મહમૂદ બીજાએ જ્યોતિર્લિંગ સોમનાથની મૂર્તિને તોડી નાખી હતી અને એ દુરે થયેલા બીજા સંગ્રામમાં ક્ષાત્ર વીરોનો દુર્ભાગ્યવશાત્ પરાજય થતાં સુધી પોતાનાં એ પવિત્રતમ તીર્થસ્થાન, દેવમંદિર તથા દેવમૂર્તિની રક્ષા કરી શકાઈ ન હોતી, એ કથા ભારતવર્ષના મુસ્લિમ શાસન-કાળે ઇતિહાસોમાં સંક્ષિપ્ત તથા વિસ્તૃત સ્વરૂપમાં વર્ણવાયેલી હોઈને સર્વત્ર જાણીત હોવાથી તેમ જ એ ઐતિહાસિક ઘટનાના સંબંધમાં 'સોરઠી સોમનાથ' તથા 'સોમનાથનું શિવલિંગ' આદિક બે ત્રણ નવલકથાઓ પણ ગુજરાતી ભાષામાં લખાઈને પ્રખ્યાત થઈ ગયેલી હોવાથી, એ ઘટનાને અહીં તો સ્વરૂપમાં વર્ણવવાની આવશ્યકતા મને નથી જણાતી; કારણ કે, પ્રસ્તુત

લેખ સોમનાથ નામક તીર્થસ્થાન ઉપરના સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના આજ્ઞા મુજબ તથા તે અવસરે થયેલા હિંદુ ક્ષાત્ર્યો સાથેના તેના સંગ્રામને વર્ણવવાના ઉદ્દેશથી નહિ; કિન્તુ જ્યોતિર્લિંગ સોમનાથની મૂર્તિના સ્વરૂપની જે નાનકડા વિષ કાલ્પનિક કથાઓ પોતાના કહેવાતા ઇતિહાસગ્રંથોમાં લખીને મુસ્લિમ મોરિષો તેમ જ કહેવાતા ને મનાતા મુસ્લિમ સંત પુરુષોએ હિંદુધર્મના આલ્મજીવનને સૃષ્ટિની દૃષ્ટિમાં હીનતમ સિદ્ધ કરી બતાવવાના અને પોતાના ઇસ્લામને સર્વોત્કૃષ્ટ દીન (ધર્મ કિંવા સંપ્રદાય) તરીકે સાબિત કરી દેવાના જે આદિથી અન્તપર્યન્ત અસત્યમૂલક તથા પાપજન્ય પ્રયત્ન કરેલા છે અને તેમની જે અસત્યમૂલક, અસહિષ્ણુતામૂલક તથા દ્રેષમૂલક કાલ્પનિક કથાઓ તે કથાઓનાં મૂલસ્થાનવિષયક જ્ઞાનના અભાવે ઐતિહાસિક સત્ય તરીકે સ્વીકૃત તથા સર્વમાન્ય થઇ ગઇ છે તે કપોલકલ્પિત કથાઓની અસત્યમૂલકતા, અસહિષ્ણુતામૂલકતા તથા દ્રેષમૂલકતાને મુસ્લિમ મોરિષો તથા સન્ત પુરુષોના લખેલા પરસ્પરવિરોધી અસત્ય અથવા કાલ્પનિક વૃત્તાન્તો દ્વારા જ પ્રકાશ કરી દેવો, જે ઉદ્દેશને લક્ષમાં રાખીને લખવામાં આવ્યો છે અને આ લેખના પ્રકાશનદ્વારા જે મારા એ ઉદ્દેશ સિદ્ધિ થઇ જશે, તો હું મારા એ વિષયના ઐતિહાસિક અભ્યાસવિષયક પરિશ્રમને પ્રભુ સફળ તથા સાર્થક થયેલો માની લઇશ.

મારે એ વાતને પણ અહીં વ્યક્ત કરી જ દેવી જોઇએ કે આ લેખમાં મેં બહુધા મુસ્લિમ મોરિષો તથા સન્તોના ગ્રંથોમાંના વૃત્તાન્તોને મારા મન્તવ્યોના પ્રમાણ તરીકે એટલામાંટ સ્વીકાર્યા છે કે આપણા આ રજાન મુસ્લિમ ખિરાદરોથી કાઢી પણ પ્રકારનો આક્ષેપ આ લેખના સંપર્કમાં ન કરી શકાય અને મારા શિર પર પક્ષપાતનો આરોપ પણ ન લાવી શકાય.

સોમનાથ ઉપરના આક્રમણનો દાખ

સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીએ સોમનાથ ઉપર જે આક્રમણ કર્યું તે આક્રમણના કાળ અથવા વર્ષના સંબંધમાં મુસ્લિમ મોરિષોના પારસ્પરિક મતભેદ જોવામાં આવ્યા કરે છે. અલ્ખિરૂની, બદી'શ, ઇબ્ન અલ-તથા ઇબ્નુલઅસીરના ઉલ્લેખ અનુસાર સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના આક્રમણ

ઉપરના એ આક્રમણની ઘટના દિવસી સન્ ૪૧૬ અથવા ઇ. સ. ૧૦૨૫ માં ઘટી હતી. અર્થાત્ આ વર્ષના સંબંધમાં એ સર્વ મુસ્લિમ મોરિંજોની મહા એકવાક્યતા છે; પરંતુ એમની પછીના કેટલાક અરબ મોરિંજોએ આદવશતાથી એ આક્રમણની ઘટનાને દિવસી સન્ ૪૧૮ કિંવા ઇ. સ. ૧૦૨૭ માં, એટલે કે ઉપરના સમયથી બે વર્ષ મોડી ઘટેલી દર્શાવી છે; અને મુસ્લિમ મોરિંજી ફરિસ્તાના કિંચિત્ પ્રમાદ તેમ જ એ આક્રમણના અનુદ્ધસીરના આપેલા વૃત્તાન્તના અંગ્રેજી અનુવાદમાં ઇલિયટ્સ તથા ડોસનની જેમી ભૂતોના વાગે એલિફન્ટન, કર્નલ મેલેસન, જે. બર્નેસ તથા સર ડબ્લ્યુ. એ. જેવા ભારતીય ઇતિહાસના પાશ્ચાત્ય લેખકોએ એ આક્રમણની ઘટનાને દિવસી સન્ ૪૧૪ અથવા ઇ. સ. ૧૦૨૩ માં એટલે કે ઇ. સ. ૧૦૨૫ થી પણ બે વર્ષ પૂર્વે ઘટેલી ઘટના તરીકે દર્શાવવાનો પ્રમાદ કરી બતાવ્યો છે. મહા ઇતિહાસલેખકોએ એ ઘટનાને ઇ. સ. ૧૦૨૦ માં ઘટેલી ઘટના તરીકે ઓળખાવવાનો પ્રમાદ પણ કરેલો છે. પરંતુ આવી પરિસ્થિતિમાં જે મુસ્લિમોને જ મહત્વ આપવામાં આવે, તો એ આક્રમણની ઘટના દિવસી સન્ ૪૧૬ અથવા ઇ. સ. ૧૦૨૫ માં જ ઘટી હતી, એમ આપણાથી નિર્વિ-
ક માની શકાય તેમ છે.

જો આ કાળવિષયક સ્વરૂપ મતભેદને વળ્યું કરવામાં આવે, તો સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીએ ધર્માન્ધતાથી પ્રેરાઈને સોમનાથ ઉપર કરેલા આક્રમણ તથા મહત્ત્વથી થયેલા સોમનાથની મૂર્તિના ભંગનની ઘટનાના સંબંધમાં તો મુસ્લિમ મોરિંજોનો ક્યાંય કોઈ પણ પ્રકારનો સ્વરૂપાતિસ્વરૂપ મતભેદ પણ જોવામાં નથી આવતો એટલે એ ઘટના સર્વમાન્ય છે.

સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીનો કિંચિત્પરિચય

અરબો પછી હિંદુસ્થાન પર ચઢાઈ કરનાર જે કોઈ પણ વિદેશી તથા સુલ્તાન હોય, તો તે સોમનાથની મૂર્તિનો ભંગક સુલ્તાન મહમૂદ જેમી જ હતો. ત્યાર પછી ગઝનવીઓ ઉપર ગોરીઓએ પોતાના અધિકાર જમાવ્યો હતો અને આર્યાવર્ત ઉપર આક્રમણો પણ કર્યા હતા; પરંતુ કોઈના આક્રમણોનું ભારતવર્ષમાં કોઈ પણ સ્થાયી અનિષ્ટ પરિણામ

ન હોતું થયું તેવું કારણ એ હતું કે, લૂટ કરીને જેટલો પણ્ય ધનરાશિ મેળવી શકાય તેટલા ધનરાશિને મેળવી લેવો; કાફિરો એટલે કે હિંદુઓનાં સ્મૃતખાનાં(દિવમંદિરો)ને તોડી નાખવાં; છુતો(મૂર્તિઓ)ની બર્બાદી કરી નાખવાં તેમ જ કાફિર મર્દો તથા ઔરતોને ગુલામ તરીકે પકડીને પોતાના (પોતાની જન્મભૂમિ)માં લઈ જવાં, એ જ તેમનો હિંદુસ્થાન પર કરવાનો પ્રધાન ઉદ્દેશ હતો, અને પોતાના એ ઉદ્દેશની સિદ્ધિમાટે તેમણે ભારતવર્ષની હિંદુ જનતા ઉપર અસહ્ય ધાર્મિક તથા રાજનૈતિક અત્યાચારો કર્યા હતા.

ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીથી પૂર્વે મુસ્લિમ રાજ્યકર્તાઓએ હિંદુસ્થાન પર હલ્લા તો અવશ્ય કર્યા હતા; પરંતુ તે હલ્લાઓની સંખ્યા બહુ જ થોડી હતી અને તે હલ્લાઓમાંના કેટલાક હલ્લાઓમાં મુસલમાનોને જેમ વિજય મળ્યો હતો તેમ જ કેટલાક હલ્લાઓમાં હિંદુઓના હાથે હાર પણ્ય ખાવી પડી હતી. માત્ર સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીએ હિંદુસ્થાનના ગળામાં પોતાના હલ્લાઓના ફોલાદી ફાંસાને નાખી દીધો.

મુસલમાનો સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીને સાચા મુસ્લિમ ‘ગાજી’ તરીકે સાબિત કરી બતાવવાના વારંવાર પ્રયત્નો કરતા જેવામાં આવ્યા કે તેવું કારણ એ છે કે મહમૂદ ગજનવીની નજર હિંદુસ્થાનના માલિક (સંપત્તિ) ઉપર તો ક્યારની ચ હતી જ; પરંતુ તે ઉપરાંત ભારતવર્ષના સુભટ તથા રણચૂર રાજપૂતોને તદ્વારના જોરથી મુસલમાન બનાવીને દીન ઇસ્લામમાં દાખલ કરી દેવાની પણ તે તીવ્ર ઇચ્છા ધરાવતો હતો અને તેની એ આકાંક્ષા એટલી સીમા પારંત જઈ ચલાવતું કારણ એ હતું કે બગદાદના ખલીફાએ તેના મજબૂતીને જોઈને તેના માટે એક બહુમહત્વ ધરાવત મોકલી દીધો હતો અને તેની સાથે તેને ‘અમીનુલ મિશ્કતો યમીનુદ્દાલા’ એવો બહુમાનદર્શક ખિતાબ આપ્યો હતો. આ બહુમાનના યોગે મહમૂદ ગજનવીએ એવી પ્રતિજ્ઞા બંધવી લીધી હતી કે: “હું દીન ઇસ્લામના પ્રચારમાટે પ્રતિવર્ષ ભારત ઉપર આક્રમણ કરતો રહીશ!” (તવારીખ હિન્દુ, પૃષ્ઠ ૬૧).

અર્થાત્ પોતાની આ પ્રતિષ્ઠા અનુસાર મહમૂદ ગજનવીએ લક્ષ્મીના લોભ વશ ઇસ્લામને પ્રચારવાના ઉન્માદથી અંધ થઈને ભારતવર્ષ પર સત્તર પાર આક્રમણ કર્યા હતાં અને હિન્દુઓ ઉપર ધાર્મિક અત્યાચારો કરવામાં કરી શકે તેટલું કયાશ રહેવા દીધી ન હતી, એ જ સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીના જીવનની મહાગૌરવશાલિની ગાથા (?) છે અને તેને મુસ્લિમ મોરિંજો મોટી મંગલકારીથી ગાઈ તથા લલકારી રહ્યા છે. મહમૂદ ગજનવીએ આર્યાવર્તમાં કરેલાં કિલ્લેટફાટ, ભયાનક નરહત્યાકાંડ અને દેવમંદિરો આદિકના જ્વંસનો સંપૂર્ણ જ્વતાન્ત જે કે અહીં આપી શકાય તેમ નથી: તથાપિ મુસ્લિમ મોરિંજોની કમિલી તવારીખ (ઇતિહાસો)માં તેમ જ તે તવારીખના આધારે હિન્દુસ્થાનની અસંખ્ય ભાષાઓમાં લખાયેલા ઇતિહાસગ્રંથોમાં તે જ્વતાન્તો લખાયેલા તથા વિશ્લેષવાયેલા હોવાથી જિજ્ઞાસુ પાઠકો તથા પાઠિકાઓથી તે ઇતિહાસોના પરિચયીલનદ્વારા પોતાની જિજ્ઞાસાને તૃપ્ત કરી શકાય તેમ છે. મારે તો પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં મુસ્લિમ મોરિંજો, મુસાફિરો તથા મૌલાનાઓએ સોમનાથ જ્યોતિર્લિંગની મૂર્તિના સ્વરૂપ તથા હિરણ્યમર્ભત્વના સંબંધમાં કરેલા બુદ્ધિપૂર્વક વિશ્લેષવાદની પોલને જ ખોલવાની છે અને તેથી હવે હું મારા પ્રતિપાલન પ્રશ્નને પ્રશ્નને જ ચર્ચીશ.

ફરિશ્તાએ વર્ણવેલી સોમનાથની મૂર્તિ

પ્રથમ તો હિન્દુગતિ તથા હિન્દુધર્મની અક્ષરશઃ અસત્ય નિન્દાના માર્ગમાં મોટા ઇબ્નરદાર, ઇસ્લામ તથા મુસ્લિમોના પૂરેપૂરા ને અંધ પક્ષપાતી મુસલમાનોનાં પૈશાચિક કૃત્યોમાં દૈવિકતાનાં દર્શન કરનાર એકપક્ષીય પેડાસલેખક તરીકે વિશ્વવિખ્યાત થયેલા મહમૂદ કાસિમ ફરિશ્તા નામક મુસ્લિમ મોરિંજના લખેલા ઇતિહાસમાં મહમૂદ ગજનવીએ સોમનાથ મહા-મૂર્તિના કરેલા નાશની ઘટનાનું જે વર્ણન કરેલું છે તેને જ હું અવતારું છું. તે વર્ણન આ પ્રમાણે કરાયેલું છે:—

“દીવાલોની આસપાસ તથા દરવાજાઓમાં સાવધાનતામાટે સૈનિકોને રાખીને સુલ્તાન મહમૂદે પોતાના શાહજહાનો, થોડાક અમીરો તથા હુજૂરીઓ સહિત સોમનાથના મંદિરમાં પ્રવેશ કર્યો. મંદિર સમક્ષ

પહોંચતાં કારેલા પાપાણીની બાધેલી એક સુંદર તથા સુવિશાળ
 ઇમારત તેના જોવામાં આવી કે જેનું વિશાળ આચ્છાદન અદ્ભુત કારીગરી-
 વાળા તથા બહુમૂલ્ય રત્નજડિત છપ્પન સ્તંભોના શિરોભાગમાં શોભી રહ્યું
 હતું. મંદિરના મધ્યસ્થાનમાં સોમનાથ મહાદેવની દશ હાથ જિંચી પાપાણ-
 પ્રતિમા વિરાજી રહી હતી. એ પ્રતિમાનો એ હાથ જેટલો ભાગ પૃથ્વીના
 ગર્ભમાં હોવાથી આઠ હાથની જિંચાઇ ભૂમિના ઉપરિ ભાગ અથવા બાજુ
 ભાગમાં દૃષ્ટિગોચર થતી હતી. સુલ્તાન મહમૂદે એ પ્રતિમા સમક્ષ આવીને
 પ્રતિમાની નાસિકા ઉપર પોતાના ગુજનેા બીજાણુ પ્રહાર કર્યો અને પ્રતિ-
 માની નાસિકાનું છેદન કરી નાખ્યું. તેણે પોતાના અનુચરોને તે મૂર્તિના
 એ કકડા કરવાની અને તે કકડાઓને ગજની મોકલી દેવાની આજ્ઞા સંભ-
 લાવી દીધી. એમનામાંના એક કકડાને ગજનીની સાર્વજનિક મસ્જિદના
 દ્વારમાં ઇમાનદારો(મુસલમાનો)ના ચરણો તળે ચગદાતો રાખવાની અને બીજા
 કકડાને પોતાના રાજમહાલયના બાહ્યદ્વારમાં પોતાના ચરણો તળે ચગદાતો
 રાખવાની તેની ઇચ્છા હતી. સોમનાથની મૂર્તિના એ કકડાઓ અત્યારે
 પણ ગજની અથવા ગજનામાં વિદ્યમાન છે.* મૂર્તિના બીજા એ કકડાએ મક્કા
 તથા મદીના મોકલવામાટે અમાનત રાખવામાં આવ્યા હતા.† એ એ
 વિશ્વાસપાત્ર વાર્તા છે કે જ્યારે મહમૂદ ગજનવી આવી રીતે મૂર્તિના
 ભંજનના કાર્યમાં પ્રવૃત્ત થયેલો હતો તે વેળાએ બ્રાહ્મણોના એક સમુદાય
 તેના હુજૂરીઓને એવી પ્રાર્થના કરી હતી કે: 'જે સુલ્તાન સલામત ર-
 થત

*આ વિધાન ફરિશ્તાનું પોતાનું હોવાથી અને ફરિશ્તાનો પોતાનો સંજોગ
 આજથી ૪૦૦ વર્ષ પૂર્વેનો હોવાથી આજથી ચાર સો વર્ષ પૂર્વે સોમનાથની મૂર્તિના
 એ જ ખંડો અથવા કકડાઓ ગજની નગરમાં વિદ્યમાન હતા એ વાર્તા નિવિંદ્ય
 સિદ્ધ થાય છે એટલે એના સંબંધમાં અધિક પ્રમાણોની આવશ્યકતા છે જ નહીં
 એ ખંડો અત્યારે હવે ગજનીમાં હોય કે ન હોય, એ નિશ્ચયપૂર્વક કહી શકાય
 તેમ નથી; કારણ કે, ત્યાર પછી ત્યાં અનેક પ્રકારનાં પરિવર્તનો થઇ ગયાં છે.

† ફરિશ્તાનો પ્રથમ લખ્યું છે કે, સુલ્તાને પોતાના અનુચરોને તે મૂર્તિના
 કકડા કરવાની અને તે કકડાઓને ગજની મોકલી દેવાની આજ્ઞા સંભળાવી દીધી
 અહીં લખે છે કે: 'મૂર્તિના બીજા એ કકડાઓ મક્કા તથા મદીના મોકલવામાં

મૂર્તિની હવે વધારે હાનિ કરવાના વિચારને માંડી વાળે, તો અમે આ મૂર્તિના વજન જેટલું સુવર્ણ કાંટામાં તોળીને સુસ્તાન સલામતને આપવા- માટે તૈયાર છીએ.’ સુસ્તાનના રાજકર્મચારીઓ-અમલદારો-એ સુસ્તાનને એ સુવર્ણરાશિને સ્વીકારી લેવાની સલાહ આપતાં કહ્યું કે: ‘મહાદેવની આ એક મૂર્તિને તોડી નાખવાથી મૂર્તિપૂજનો આ હિંદુસ્થાનમાંથી સદાને માટે ને સર્વથા લોપ થઈ જવાનો નથી એટલે આ મૂર્તિના નાશથી આપણો અંતિમ હિંસા તો સિદ્ધ નથી જ થવાનો. અર્થાત આ મૂર્તિને ન તોડવાની ઉદારતા શાવવાના બદલામાં જે અતિશય ધનરાશિ આપણને મળે છે તે ધનરાશિને ને આપણે મુસદ્દાનામાં બહેંચી દઈશું તો મૂર્તિભંજનના પુણ્ય કરતાં આપણું તે પુણ્ય વિશેષ ગણાશે.’ પરંતુ સુસ્તાન મહમૂદે એનો પ્રતિવાદ રતાં જણાવ્યું કે: ‘તમારી સલાહ એકદમ ગયરવાજિબ તો નથી જ; પરંતુ મારી પોતાની એવી જ માન્યતા છે કે હું આ ધનરાશિને સ્વીકારીને મૂર્તિને તોડવાના મારા નિશ્ચયને ત્યજી દઈશ, તો ભાવિ પ્રજા મને ‘તિવિકેતા મહમૂદ’ તરીકે ઓળખશે અને મારી પોતાની એવી આકાંક્ષા કે ભવિષ્યની પ્રજા મને ‘અતદ્વરોશ’ તરીકે નહિ, પણ ‘અતશિકન’ (તિભંજક) તરીકે જ હમેશા ઓળખતી રહે.’ પોતાના આવા પ્રકારના નિશ્ચયને વ્યક્ત કરીને સુસ્તાન મહમૂદે પોતાના સિપાલીઓને મૂર્તિને તોડી મવાના કાર્યમાં પુનરપિ પ્રવૃત્ત થવાની આજ્ઞા આપી દીધી. ગુર્જના ધીવ પ્રદારથી સોમનાથની મૂર્તિના ઉદરદારને સુસ્તાને ઊઘાડી નાખ્યું તે ઉદર પોલું હોવાથી હીરા, માણિક્ય તથા મોતી આદિક બહુમૂલ્ય યાત્રીઓએ તે વિશાળ પરિમાણમાં તેમાંથી બહાર નીકળી પડ્યાં કે તેમનું આજીવન આપવા કહેલા સુવર્ણરાશિના મૂલ્ય કરતાં બહુ જ વધારે મૂલ્ય હતું.”

આ તરીકે રાખવામાં આવ્યા હતા.’ એટલે આ તો ચાર કકડાનો હિસાબ થયો. મૂર્તિ સાથે વાત કરી, પહેલી કે બીજી? એ મૂર્તિના કકડાઓ વિના મક્કા તથા શરીફની પ્રતિષ્ઠા ઓછી થઈ જવાના વિચારથી કદાચિત્ દરિશતાએ બેના કકડા બનાવી દીધા હોય, તો તે પણ સર્વથા સંભવનીય છે. ધર્માન્ધતાનું આ એક ઉત્કૃષ્ટ ઉદાહરણ કહી શકાય.

સોમનાથની મૂર્તિના ભંજનના ફરિસ્તાફત આ વૃત્તાન્તમાં સોમનાથની મૂર્તિના નાસિકા તથા ઉદર આદિક ભૌતિક માનવશરીરના ભિન્ન ભાગોના ઉલ્લેખો કરાયલા હોવાથી આ વૃત્તાન્તના વાચનથી એવો જ ભાવ થાય છે કે જ્યોતિર્લિંગ સોમનાથ મહાદેવની તે સમયની તે મૂર્તિ શ્રી રામચંદ્ર ભગવાન તથા શ્રીકૃષ્ણચંદ્ર આદિકની દેવમંદિરોમાં દેખાતી મનોહર રિણી મૂર્તિઓ જેવી જ માનવશરીરના સમસ્ત બાહ્ય (દૃશ્ય) વિભાગો પડે વિભૂષિતા હોવી જોઈએ અને સોમનાથના મંદિરના પ્રબલધિકારી લક્ષ્મીદોષપાણી બ્રાહ્મણોએ તે મૂર્તિના નિર્માણના સમયમાં તેના ઉદરમાં બહુમૂલ્ય રત્નરાશિને સંગ્રહી રાખવામાટે તે મૂર્તિના વિશાળ ઉદરભાગને અંદરથી પેટી પ્રમાણે પોલો રખાવેલો હોવો જોઈએ. ફરિસ્તાફત આ અસત્ય વૃત્તાન્તના જ અભ્યુદયના સમયમાં લખાયલા મુસ્લિમ શાસનકાલિક ભારતવર્ષના ઇતિહાસોમાં અનુવાદ કરાયલા હોવાથી બ્રાહ્મણોની અધાર્મિકતા તથા લક્ષ્મીદોષપાણી દર્શાવનારી આ માન્યતા ભારતીય હિંદુસમાજના હૃદયમાં પણ ન્યૂનાધિક અંશે દૃઢમૂલ થઈ ગયેલી આપણા જોવામાં આવ્યા કરે છે. પરંતુ આ વૃત્તાન્તની કાલ્પનિકતા તથા અવાસ્તવિકતાનો સંપૂર્ણ નિશ્ચય તો વિચારણામાં પાડકવન્દના હૃદયમાં ત્યારે જ થશે કે જ્યારે અન્ય અનેક મુસ્લિમ મહારાજોની પરધર્માંસહિષ્ણુ લેખિનીથી લખાયલા સોમનાથની મૂર્તિનાં 'અસી લયલા વ લયલા' (અરેખિયન નાઇટ્સ) માંની કાલ્પનિક કથાઓને પૂર્ણ લજ્જાવનત કરી દેનારાં વર્ણનો હવે પછી તેમના વાંચવામાં આવશે. વિક

ફરિસ્તાફત એ વૃત્તાન્તના પરિશીલનથી જે એક દ્વિતીય પ્રશ્ન ઉપરિચ્છાયાય છે તે એ છે કે, જે સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના મનમાં ફિરદૌસી તૂટી જતી કવીશ્વરને આપેલા વચનનો ભંગ કરતાં 'લવિખ્યની પ્રજા મને 'ખાતી શિકન' (વચનભંગક) તરીકે ઓળખશે' એનો સાઠ હજાર સુવર્ણરૂપાં લોભથી લેશમાત્ર પણ વિચાર આવ્યો ન હોતો તે મહાલોભિષ્ટ મહમૂદ સામે નવી એક પાપાણ્યપ્રતિમાને ન તોડવાની ઉદારતાના મૂલ્ય તરીકે સવનના વિશાળ સુવર્ણરાશિને જતો કરે, એ કદાપિ સંભવનીય છે માત્ર એ અર્થાત્ મહમૂદ ગઝનવીની આ ધાર્મિકતાની વાર્તા મુસ્લિમ મોરિયાના અન્ય મુસ્લિમોના હિન્દુઓના દેવો તથા દેવીઓની મૂર્તિઓને તોડવા સમર્થ

હોવાને વધારવાના આશયથી જ લખેલી હોવાથી સર્વથા કપોલકલ્પિત છે, એમાં કોઈ પણ પ્રકારનો સંશય છે જ નહિ અને હોવાનો સંભવ પણ નથી. આથી એમ સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે કે, સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવી સોમનાથની મૂર્તિના એ અંડોને ગજની લઈ ગયો હતો તે સોમનાથની ઉપરિવર્ણિત સર્વાવયવમંડિતા મૂર્તિના નહિ કિંતુ લિંગમૂર્તિના જ હોવા જોઈએ અને તે મૂર્તિ પોલી નહિ, પણ નકર જ હોવી જોઈએ. માન્યવર સ્ટેન્લી લેન પૂણે પણ પોતાના ‘મધ્યકાલિક ભારતવર્ષ’ (Mediaeval India) નામક ઇતિહાસગ્રંથમાં ફરિશ્તાએ આપેલા સોમનાથની શિવમૂર્તિના એ વર્ણનને સર્વથા અસત્ય તથા કપોલકલ્પિત જ ગણવિધું છે; * માત્ર એટલું જ નહિ, પણ સોમનાથની મૂર્તિના ઉદરમાંથી બહુમુલ્ય ધનરાશિ નીકળવાની વાર્તા પણ સર્વથા અસત્ય તથા કપોલકલ્પિત હોઈને કેવળ કલ્પજો. અને તેમાં પણ વિશેષતઃ બ્રાહ્મણોની ધર્મહીનતા તથા ધનલોભપ્રતાને પ્રતિબિંબિત જોઈ અથવા ઉપગ્નવી કાઢવામાં આવી છે. મહમૂદ ગજનવીને સોમનાથના મંદિરના ધનકોષમાંથી અપરિમિત ધનરાશિ તથા રત્ન-હિની પ્રાપ્તિ થઈ હોય, એ સંભવનીય છે; પરંતુ એ વસ્તુઓ મૂર્તિના ઉદરમાંથી ગર્ભમાંથી બહાર નીકળી આવવાની કથા સર્વથા અસત્ય તથા અસંભવનીય છે, એ તો કોઈ પણ વિચારશીલ વ્યક્તિ તત્કાળ કહી શકે તેમ છે. એથી લેન પૂલ મહાશયે મૂર્તિમાં ધનરાશિને છુપાવવામાટે પોલાણ કંઈની રચનાને સ્વીકારી છે, તે પણ કાંઈક બ્રાહ્મણ તથા જ્યોતિર્લિંગના સ્વરૂપ-વચ્ચે અજ્ઞાનનું જ અનિષ્ટ પરિણામ છે. અસ્તુ.

* “As has often been pointed out, the legend in Firishta's story that priests tried to bribe Mahmud to spare the idol, and that he clove it in two with his sword, where upon a vast hoard of jewels poured from its vitals, is manifestly absurd. The idol, as Mr W. W. Hunter observed, ‘was merely one of the twelve lingas or phallic emblems erected in various parts of India, and could not be cut by a sword; though it is possible that a hiding place was excavated in it.’”

Stanely Lane Pool's Mediaeval India, page 26, footnote.

હવે આપણે એક ધરાની મુસ્લિમ મુસાફિરે પોતાના સફરનામા(પ્રવાસ-મંથ)માં સોમનાથના મંદિર તથા સોમનાથની મૂર્તિની જે કથા આપેલી છે તે કથાને પણ જોઈ લઈએ.

જકરિયા જીકનીકૃત સોમનાથની કથા

જકરિયા જીકની નામક એક ધરાનવાસી મુસ્લિમ ગૃહસ્થ હિન્દુસ્થાનમાં મુસાફિર તરીકે આવ્યો હતો. તેણે ઇ. સ. ૧૨૬૩ માં પોતાના ‘સફરનામા’માં સોમનાથના મંદિર તથા સોમનાથની મૂર્તિના સંબંધમાં ‘અલફલયલા વ લયલા’માંની અદ્ભુત કથાઓની દ્રષ્ટિની જે કથા લખી રાખેલી મળી આવી તે કથા આ પ્રમાણે છે:—

“સોમનાથના મંદિરમાં સાગ-કાષ્ટ-ના છપ્પન થાંભલા હતા, જ્યાં મૂર્તિ નિરાજતી હતી તે ગર્ભમાં નિમિત્ત અંધકાર વ્યાપેલો હતો; પરંતુ ત્યાં રત્નખચિત જુમરોનો નસર્ગિક પ્રકાશ એ અંધકારના અવિકારને અસ્ત-ગત કરીને ગર્ભાગારને નિરન્તર પ્રકાશિત રાખ્યા કરતો હતો. ચંદ્ર હજુના પ્રસંગે ત્યાં લાખો હિંદુઓ સોમનાથની યાત્રા તથા સોમનાથ દર્શનમાટે આવતા હતા. જ્યારે સમુદ્રમાં ભરતી આવતી હતી ત્યારે સોમનાથની મૂર્તિને પોતાની મેળે જ સમુદ્રસ્નાનનો યોગ પ્રાપ્ત થતો. મંદિરના ખર્ચને નભાવવામાટે દશ હજાર આમે મંદિરના નામે મહારાજાઓએ ચઢાવી દીધાં હતાં અને તે ઉપરાંત હજારો વર્ષથી રાજ્યો જતોએ સોમનાથ મહાદેવને સમર્પેલાં નાનાવિધ નજરાણાના યોગે સોમનાથના મંદિરમાં અપરિમિત સંપત્તિનો સંચય થઈ ગયો હતો. સોમનાથ મૂર્તિના સ્નાનમાટે કાશીથી નિત્ય ગંગાજળની એક કાવડ આવતી. મૂર્તિની પૂજામાટે જે મૂલ્યવાન ઉપકરણો હતા તેમની તો ગણુના પણ કરી શકાય તેમ નથી. આ સર્વ સંપત્તિનો સરવાળો આજના દિવસ ત્રીસ કરોડ રૂપિયાનો થવા જતો હતો. સોમનાથની મૂર્તિ સામાન્ય મનુષ્ય આકારની (કહે આદમ) હતી, તેના મુઠ્ઠી વાળેલા હાથ ગોઠણ પર રાખેલા હતા અને મૂર્તિનો રંગ રક્તકૃષ્ણ-લાલાશમિશ્રિત કાળો-હોઈને તેનાં તેજા હીરા જડેલા હતા કે જે હીરા નિરંતર ચમક્યા કરતા હતા. એ મૂર્તિને

અથવા ઉપર કશો પણ આધાર ન હોવા છતાં મૂર્તિ આધાર
 વચ્ચે અદ્ધર લટક્યા કરતી હતી. મહમૂદ ગબ્બવી એ અદ્ધર
 મૂર્તિને જોઈને આશ્ચર્યચકિત થઈ ગયો અને 'કદાચિત્ત એ મૂર્તિને
 પણ અદૃશ્ય આધાર હશે જ' એવી શંકાથી તેણે સર્વ સ્થળોને સારી
 તપાસી જોયાં. ત્યાર પછી વિચાર કરીને એક મનુષ્યે એવી કલ્પના
 કે: 'આ મૂર્તિ લોહાની હોવી જોઈએ અને એની ઉપરની
 આં લોહચુંબક નામક પાપાણુ જડેલો હોવો જોઈએ.' કેટલાક
 એને એ મનુષ્યની કલ્પના યોગ્ય તથા સત્ય દેખાતાં અને કેટલાકને
 ત્ય ભાસતાં હોમના એ વિવાદના નિર્ણયમાટે 'ઉપરના છતમાંના
 હ એ પાપાણુને કાઢી નાખવામાં આવતાં મૂર્તિની સમતોલતા ઓછી
 કે કે કેમ?' એમ ધારીને મહમૂદે પોતાના અનુચરોને તે પાપાણુને
 નાખવાની આજ્ઞા આપી દીધી. અનુચરોએ એ ચાર પાપાણુને કાઢતાં-
 સાથે જ મૂર્તિ ડૂબાડાળ થવા લાગી અને વધારે સંખ્યામાં પાપાણુ
 જતાં મૂર્તિ ધીમે ધીમે નીચે ઝીતરીને ભૂમિ ઉપર વિરાજમાન થઈ ગઈ."
 ઇસ્તાની વણુવેલી મોરિના એ હાથ જેટલો ભાગ ભૂમિના ગર્ભમાં
 ને આઠ હાથ જેટલી ઉંચાઈનો ભાગ ભૂમિના ઉપરિ અથવા બાહ્ય
 માં દૃષ્ટિગોચર થતો હતો અને આ ધરાની મુસ્લિમ મુસાફિરની વણુવેલી
 ર સોમનાથની મૂર્તિ લોહચુંબકના યોગે મંદિરમાં નિરાધાર અદ્ધર
 તી હતી; તે પછી એ એમાંની ખરી મૂર્તિ કયું? મુસ્લિમ મોરિ
 તાની વણુવેલી ભૂમિ સાથે સંબંધ ધરાવનારી કે ધરાની મુસ્લિમ મુસા-
 ફરિયા ઝકનીની વણુવેલી મંદિરના આબ્યંતર વાતાવરણમાં અદ્ધર
 ખરી? એક હમાનદાર જુમીનની વાત કરે છે, તે બાજે હમાનદાર તે
 તપાસનાનો યુગ ન હોવા છતાં પણ આસમાનમાં ઉડતો ફરે છે!

સાદીકૃત સોમનાથની મૂર્તિની વિલક્ષણ કથા

ત્યાર પછી હવે સાંભળો છો મ. સ. ૧૨૬૨ માં જન્મતનશીન થયેલા
 સુયુત ગાંધીજી પ્રમાણે 'મહાત્મા' ઉપનામથી મુસ્લિમ આલમમાં ઓળ-
 ના વિશ્વવિખ્યાત પાક મહંદ અને કરીમા, યુલિસ્તાન તથા બુસ્તાન આદિક

જગન્માન્ય ગ્રંથોના નિર્માતા શેખ સાદી મહાશયનો સોમનાથના મંદિર સોમનાથની મૂર્તિ સાથે સંબંધ ધરાવનાર સ્વયમનુભૂત અને તેથી જ અક્ષર સત્ય તથા પ્રામાણિક વૃત્તાન્ત (?). એ મહાત્મા શેખ સાદીએ પોતાના ‘બુસ્તાન’ નામક ફારસી ભાષામાં રચેલા ગ્રંથમાં સોમનાથના મંદિર સોમનાથની મૂર્તિનું, એક વિશિષ્ટ કથા લખીને, જે મહાવિલક્ષણ વર્ણ કરેલું છે તે વર્ણન આ પ્રમાણે છે:-

“સોમનાથ નામક સ્થાનમાં મેં હાથી દાંતની એક મૂર્તિ જોઈ હતી. હજરત મુહમ્મદ પયગંબર સાહજના પ્રકટ થવા પૂર્વે અરબ લોકો જેવી દુષ્ટ મૂર્તિયોને બગાડી કરતા હતા તેવી જ એ દેવમૂર્તિ હાથી દાંતની જેવી હતી, એટલે કે તેમાં હાથી દાંત બગાડી લેવામાં આવ્યો હતો. કારણકે ગરોએ એ મૂર્તિના સ્વરૂપને અપ્રતિમ સુંદર બનાવ્યું હતું. એ અચ્ચલ મૂર્તિ દર્શનમાટે ચારે દિશામાંથી યાત્રાળુઓ આવતા હતા; તેમ જ તથા ચગલ દેશ પર્યન્તના રાજાઓ ત્યાં આવીને તે પાપાણ્યપ્રતિમા પાસે સાદીને ઈશ્વરની કૃપાથી થયેલા સાક્ષાત્કાર સમાન સાક્ષાત્કારને મેળવવા આકાંક્ષા દર્શાવતા હતા. મોટા મોટા વિદ્વાનો તથા કવીશ્વરો ભિન્ન ભિન્ન દેશોમાંથી આવીને તે મૂક મૂર્તિ સમક્ષ બિભાસ રહી તેની સ્તુતિ કરતા તે માંથી અશ્રુને પણ વર્ષાવતા હતા.

“આ સમસ્ત દ્રશ્યને દેખીને હું આશ્ચર્યચકિત તથા ખિન્ન થઈ અને સજીવન મનુષ્યો નિર્જીવ વસ્તુની પૂજા તથા ઉપાસના કેમ કરતા હતા એ મને નવાબસરેલું દેખાવા લાગ્યું.

“ત્યાંના એક બ્રાહ્મણ સાથે મારો પરિચય તથા મૈત્રીસંબંધ ગયો હતો અને તે બ્રાહ્મણ મારો સ્નેહી હોવા ઉપરાંત સહનશીલ તથા મધુરભાષી હોવાથી મેં તેને સંબોધીને એક વાર મૃદુતાથી કહ્યું કે: ‘હે બ્રાહ્મણ આ દેશમાં ચાલતી આ મૂર્તિપૂજાની પ્રધાને જોઈને મારા મનમાં આશ્ચર્ય આશ્ચર્ય થયા કરે છે. અહીંના લોકો પાંગલ થઈને આ નિર્જીવ તથા નિર્બલ મૂર્તિના નાદે ચઢી ગયા છે. આ મૂર્તિના હસ્તમાં શકિત નથી, આ લોકોમાંથી એને પગો પણ નથી એટલે જો એને બિપાડીને નીચે નાખી દેવા

અને તે એનાથી પુનઃ ઊડી શકાતું નથી. આ મૂર્તિનાં તેજા પીળા કેરના અથવા પુષ્કરાજ-પોખરાજ-નાં બનેલાં છે એ તને નથી દેખાતું કે શું? અર્થાત્ આવા અધિજ્ઞ દેવ પાસેથી સાક્ષાત્કારની આશા રાખવી એ એક પ્રકારનો પ્રચંડ પ્રમાદ નથી તો બીજું શું છે વાર?”

“મારા આ ભાષણને સંભળતાં જ તે બ્રાહ્મણ મારો મિત્ર મરીને વેરી થઇ ગયો અને કાપથી અમિ પ્રમાણે લાલચોળ થઇ મને પકડી લઇને તેણે ત્યાંના અન્ય બ્રાહ્મણોને તેમ જ શિવાલયમાંના વયોવૃદ્ધ વિપ્રપૂજારીઓને સારી કહેલી વાર્તા જણાવી દીધી. મને મારી સુરક્ષિતતા ભયમાં આવી પડી પ્રમાદ દેખાવા લાગી; કારણ કે, જેવી રીતે તેમને વફ માર્ગ સરળ દેખાતો હતો તેવી જ રીતે તેમની દૃષ્ટિને સીધો રસ્તો વક્રિ દેખાવા લાગ્યો. તેમ એક મનુષ્ય અત્યંત વિચારશીલ તથા બુદ્ધિમાન હોવા છતાં મૂર્ખોના સમુદાયમાં તો મૂર્ખ જ સિદ્ધ થાય છે. તે પ્રસંગે હું કાંઈ એક પાણીમાં ડૂબેલા માથુસ પ્રમાણે સર્વથા નિરુપાય થઇ ગયો અને તેમની બુદ્ધિમત્ત્વની વિના તેમના પંજમાંથી છટકવાનો બીજો કાંઈ રસ્તો જ મને ન દેખાયો. તેમ એક મૂર્ખ મનુષ્ય સાથે વૈર બંધાતાં તેના પંજમાંથી દીનતા દર્શાવીને તમારું બુદ્ધિમદ્ કરીને જ છટકી શકાય છે, એ તારે બરાબર ધ્યાનમાં રાખી લેવું છે.

જે ત્યાંના મહાન્તની પુજા સ્તુતિ કરીને કહ્યું કે : ‘હે હિન્દ* અંથ-નિયુક્ત વયોવૃદ્ધ ધર્મોપદેશક મહાશય ! આ મૂર્તિના સુંદર સ્વરૂપનાં દર્શન-થી મારા મનમાં પણ અતિશય આનન્દ થયા કરે છે; કારણ કે, મારી દૃષ્ટિને એના દેખાવ ઘણો જ સારો તથા એનું રૂપ અતિશય મોહક દેખાય છે. હું અહીં ફરતો ફરતો હમણાં જ આવી લાગ્યો છું અને મુસાફરને સારી તમારો વસ્તુનું જ્ઞાન તત્કાળ નથી થઇ જતું, એ તો આપ અનુભવી હોવાથી સારી રીતે જાણો જ છો. આ પ્રથાના રહસ્યને આપ સારી

* હિન્દ અગ્નિપૂજક પારસી લોકોના ધર્મગ્રંથની ભાષા હોવાથી તેજ સાદીએ મારા હિન્દ ધર્મગ્રંથોનો અહીં જોડાણો કરી નાખ્યા છે. આ સ્થાનમાં મારા હિન્દ ધર્મગ્રંથોનો ઉલ્લેખ હોવો જોઈએ.

રીતે જાણો છો તે એટલામાટે કે આપ અહીંના ઉપદેશકોના રાજા છો. પણ પ્રકારની પૂજા દેવળ રૂઠિમાર્ગ કિંવા વૃદ્ધ જનોના વચનને અનુસરીને કરવી, એ કુમાર્ગસેવન છે. અર્થાત્ કોઈ પણ માર્ગનો તેના રહસ્યને જાણીધા પછી કરેલો સ્વીકાર યોગ્ય તથા કુશળપરિણામી થાય છે. જે મૂર્તિનો તાત્ત્વિક અર્થ મારા જાણવામાં આવી જશે, તો હું પણ અમારા પ્રતિમાનો સર્વશ્રેષ્ઠ પૂજક તથા અનન્ય સકત થઈ જઈશ !

“મારા આ કથનના શ્રવણથી તે બ્રાહ્મણનું મુખમંડળ આનન્દપ્રકુલ તથા સુપ્રસન્ન થઈ ગયું અને તે મારા વિચારોને માન્યતા સમર્પીતો બની જાયો. કે: ‘હે યોગ્ય ભાષણ કરનાર પુરુષ ! તારો પ્રશ્ન યોગ્ય તથા તારું કાર્ય સ્વચ્છ છે. કોઈ પણ વિષયનો બિડાપોદ કરનાર મનુષ્ય તે વિષયનું તત્ત્વાર્થને અવશ્ય ગ્રામ કરી શકે છે. તારું કથન સત્ય છે; પરંતુ આ મૂર્તિ નિત્ય પ્રાતઃકાળમાં તે ન્યાયી તથા પરમસમર્થ પરમેશ્વરનો આપણા ઉપર અનુગ્રહ થાય એટલામાટે પોતાના હાથને બંધો કરે છે. જે તારી હાથ હોય, તો આજે રાત્રિના સમયમાં તું અહીં જ રહેજે. આવતી કાલે એ સર્વ રહસ્ય સ્પષ્ટ સ્વરૂપમાં તારા જેવા તથા જાણવામાં આવી જશે.’

“તે વયોવૃદ્ધ મહાન્તના વચન અનુસાર કોઈ એક દૂપમાં પડવાથી સૂત્ર થઈ ગયેલા મહા પ્રમાણે નિરુપાયવશાત્ હું ત્યાં જ રહ્યો. તે નિશા અને ન્યાયના અંતિમ દિવસ (રોજે ક્યામત) સમાન દીર્ઘતમા ભાસવા લાગી. તે બ્રાહ્મણો હાથપગ ધોયા વિના જ મારી પાસે આસપાસ સંભળાઈને કરવાને બેસી ગયા અને તેઓ મારી આસપાસ બેસી ગયેલા હોવાથી મારે પણ વજૂ ન કરતાં જ નમાજના વિવિધ આટોપી લેવો પડ્યો. તેમનામંત્ર મોટા મોટા પડિતો પણ કદાપિ જળને સ્પર્શ કરતા ન હોતા અને તેથી તેમની બગલમાંથી તડકામાં સડતા પડેલા મડદા જેવો દુર્ગંધ આવ્યા કરતો હોય.”

* પૂર્વે જેવા રીતે શેખ સાદીએ પારસી તથા હિંદુ ધર્મગ્રંથોનો વર્ણન કરેલો છે તેવી જ રીતે આ સ્થાનમાં બ્રાહ્મણોને જેન ધર્મના સાધુઓના સ્વરૂપ વર્ણવવાનો અક્ષમ્ય પ્રમાદ કરી બતાવ્યો છે એ કોઈ પણ કહી શકે તેમ હોવાથી શેખ સાદીએ તેના પોતાના કથન અનુસાર આ કથા પ્રત્યક્ષ અથવા અપરોક્ષ અનુ

આપણે મારા હાથે કાઠ વાર કાઠ એક મહાપાપ થઈ ગયું હશે તેથી મારે આપણને આવી કઠિન શિક્ષા ભોગવવી પડી હતી. આવી રીતે પ્રતિબંધ તથા અંધકારમાં એક હાથને મારી છાતી પર રાખીને બીજા હાથ વડે ઈશ્વરની પ્રતિમા ચાચતા ચાચતા મેં તે આખી રાત વીતાડી દીધી.

“એટલામાં એકાએક નગારું વાગ્યું એટલે કે નગારચીએ નગારું વગાડ્યું અને જાણે તેની સાથે બ્રાહ્મણોના મરણના ધ્વનિને જ કાઢી રહ્યો હોય ની ! તદ્દન કૂકડાએ પણ બાગવા માંડ્યું. કૃષ્ણ વસ્ત્ર પારિધાન કરનાર શુદ્ધ રાત્રિરૂપ લેખકે પોતાના મ્યાનમાથી દિવસરૂપ તેજસ્વિની તલ્વારને બહાર કાઢી લીધી કિંવા ચક્રમકના તોડારૂપ રાત્રિના અંધકારમાં પ્રભાતરૂપ પાવક પ્રજ્વલિત થયો અને તેના યોગે સમસ્ત સૃષ્ટિ અચાનક પ્રકાશમાના થઈ ગઈ. અચાનક તે સંગબારના કાળા દેશમાં એક બાજુથી એકદમ જાણે કેટલાક ગોળાવાળું તાતાર લોકો આવી પડ્યા હોય ની ! એવો જ ભાસ થવા લાગ્યો.

તે ધ્વનિને સંભળતા જ જેઓ નષ્ટબુદ્ધિ હતા અને જેમણે પોતાના મોઢાં પણ ન હોતાં ધોયાં તેવા અસંખ્ય બ્રાહ્મણો પોતાનાં ઘરો તથા ગલી-ગુંચોઓમાંથી દોડતા દોડતા દેવાલયમાં દાખલ થઈ ગયા. નગરમાં તથા નગરની ગલીઓમાં નામમાત્રને માટે પણ કાઠ પુરુષ બાકી ન રહ્યો. તે પિશ્તા-

ભૂતિથી ભ્રમી હોય એમ કદાપિ માની શકાય તેમ નથી; કારણ કે, જે હિંદુધર્મને તેને અસંખ્ય અનુભવ મળ્યો હોય, તે તેના હસ્તથી આટલી સીમાપર્યંતના બાલિય પ્રમાદો કદાપિ થાય જ નહિ. ધર્માન્ધતા(મજહૂબી તઅસ્સુબ)ના કારણથી અન્ય ધર્મો તથા અન્યધર્મોએ નિન્દવાની મુસ્લિમ મહાશયોની આ કાળી કળા અચાનક પામી પદ્ધતિથી અવશ્ય લક્ષમાં રાખી લેવા યોગ્ય છે.

સંગબાર, જંગબાર કિંવા જંજિબાર નામક દેશ આફ્રિકા ખંડના પૂર્વ-પૂર્વમાં આવેલો છે અને ત્યાંનાં આફ્રિકા નિવાસી મનુષ્યો રંગે અતિશય કાળાં આપણી તે દેશને હબશાન-હબ્શીઓનો દેશ-પણ કહેવામાં આવે છે. એ દેશની હદો સમજાવીતું નામ પણ જંગબાર હોઈને તે એક બંદરગાહ છે. અત્યારે તે જે હબશાન પણ બ્રિટિશ સરકારના જ અધિકાર નીચે છે; ત્યાંનો અરબ સુલ્તાન નામમાત્રનો પગારદાર સુલ્તાન છે.

આલયમાં એક સોય જેટલી જમીન પણ હાલી ન રહી. હું પોતે આખ્યે ત્યાં કાપથી ત્રાસી ગયો હતો અને અખંડ જગરણના કારણથી ગાંડા જેવો થઈ ગયો હતો. એટલામાં તે મૂર્તિએ અચાનક પોતાના હાથને ઉઠાવી ઊપાડ્યો અને તે વેળાએ ત્યાં એકત્ર થયેલા લોકાએ એકદમ તૂફાની જેમની લીપણ ગર્જના સમાન ધ્વનિ કરવા માંડ્યો.

“એ પછી કેટલીક વારે દેવાલય ખાલી થતાં તે બ્રાહ્મણ હસતો હસતો અને મારા પ્રતિ દષ્ટિપાત કરતો કહેવા લાગ્યો કે: ‘હવે તો મને લાગે કે તારા મનમાં કશી પણ શંકા નહિ જ રહી હોય; કારણ કે, હવે સત્ય રહસ્ય તારા સમક્ષ પ્રકટ થઈ ગયું છે અને એમાં કપટ જેવું કંઈ પણ છે જ નહિ.’

“તે બ્રાહ્મણોના મનમાં મૂર્ખતાને આકંઠ લરેલી તથા અશક્ય ઘટના વિષયક શ્રદ્ધાને દૃઢમૂલ થયેલી જોઈને તેમને સત્યથી કંઈ પણ અન્યથા કિંમત વિપરીત વાર્તા કહ્યા વિના નહિ જ ચાલે એવો મારો નિશ્ચય થઈ ગયો; કારણ કે, મૂર્તિમાન અસત્યમાં વિશ્વાસ રાખનારાઓથી સત્યને છુપાવવું જ જોઈએ, એ જ સર્વમાન્ય નીતિ છે. આપણે દુર્મંજ હોઈએ અને બલાહય સાથે પ્રસંગ પડી ગયો હોય, તો તે વેળાએ તેની સાથે લડીને પોતાના હાથને તોડાવી નાખવો એ પુરુષાર્થ નથી. આ કારણથી મેં થોડી વાર દોંગથી અશ્રુ વર્ષાવીને અથવા અશ્રુપાતનો અભિનય કરીને કહ્યું કે: ‘હું પ્રથમ આ મૂર્તિના સંબંધમાં જે કંઈ પણ બોલ્યો હતો તેમાટે મારા મનમાં હવે પશ્ચાત્તાપ-યુક્ત લજ્જા થાય છે.’ આવા કૃત્રિમ અશ્રુપ્રવાહથી મેં તે ધર્મહીનોનાં મનોને મારા પ્રતિ આકર્ષી લીધાં, એટલે એથી એ સ્પષ્ટ સિદ્ધ થાય છે કે જે સત્ય જલના પ્રવાહથી પાપાણો પણ પોતાના સ્થાનમાંથી ચળી જાય, તો તેમાં આશ્ચર્ય જેવું કંઈ પણ નથી. મારી આવી સ્થિતિને જોઈને તે બ્રાહ્મણ મારી સેવા કરવામાટે મારી તરફ દોડ્યા અને તેમણે પ્રેમપૂર્વક મારા હાથને પકડી લીધા. મેં તે ચંદની તથા સોનેરી સિંહાસન પર સ્થપાયેલી હસ્તિદંતી મૂર્તિ સમક્ષ જઈને મારા કૃતકર્મમાટે બ્રાહ્મતઃ પશ્ચાત્તાપ કર્યો; તે ક્ષુદ્ર દેવતાના હસ્તને ચુમ્બન કર્યું અને મનમાં કહ્યું કે: ‘આ દૃષ્ટ મૂર્તિનો તથા

પૂજકોનો સર્વનાશ થાયો.' પણ બાહ્યતઃ હું તેમના જેવો જ કાફિર થાયા. રસ્ત-પ્રતિમાપૂજક-થયો અને થોડાક દિવસ બિંદ અંથનું અભ્યયન કરી તઃ બોલવા ચાલવામાં આલણ બની ગયો. ત્યારપછી મને પોતાને ત્યાંના પોતાના માંનો એક પંડિત થઈ પડેલો જોઈને મારો આનંદ તે ભૂમિમાં તથા મારા પોતાના શરીરમાં પણ ન સમાઈ શકે તેટલી સીમાપર્યંત વધી ગયો. "એક દિવસ રાત્રિના સમયમાં તે દેવાલયના દારને મજબૂત બંધ કરાવેલું હું વૈશ્વિક પ્રમાણે ડાબી બાજુ તથા જમણી બાજુ વિચરવા લાગ્યો અને તે સિંહાસનના ઉપરિભાગ તથા અધોભાગમાં તીવ્ર દષ્ટિપાત કરતાં એક સોનેરી પડદો મારા જોવામાં આવ્યો. તે પડદાની પાછળ એક પાવક-પૂજ, (અગ્નિપૂજ અથવા આતિસ્પરસ્ત) પૂજારી પોતાના હાથમાં એક લાંબી દેવમૂર્તિ એક હોડાને ઝાલીને બેઠો હતો. આ દૃશ્યને જોતાં જ હાજિદ પયગં-હસ્તનો સ્પર્શ થતાં લોહું મીણુ પ્રમાણે મૃદુતમ થઈ જતું હતું તેવી રીતે મેં સ્થાનનું રહસ્ય તે જોઈ જ મારા જ્ઞાનમાં આવી ગયું અને હું જાણી ગયો કે એ દોરીને જેવવાથી મૂર્તિનો હાથ ધ્વિરની કૃપાને યાચવા-માટે આવેલો થતો હતો.*

• "લોહાનાં બખ્તરો બનાવવાની કળા પ્રથમ હાજિદ પયગંબરે શોધી કાઢી હતી જેથી એક કન્તકયા મુસ્લિમ સમાજમાં પ્રચલિત છે. હાજિદ પયગંબર ગુપ્ત રૂપથી જૂનરમાં ભ્રમણ કરીને લોહો તેના સંબંધમાં જે કાંઈ બોલતા હતા તે સાંભળતો હતો એટલે લોહો હમેશા તેની પીઠ પાછળ પણ તેની તારીફ જ કર્યા કરતા હતા. એક માણસે કહ્યું કે: 'હાજિદ જો કે છે તો સારો; પણ જો તે સરકારી પૈસાથી પોતાનું પેટ ન ભરતો હોત, તો અત્યારે છે તેના કરતાં પણ વધારે સારો થઈ ચકત.' પોતાની આવી નિન્દા સાંભળીને હાજિદને માડું લાગતાં તેણે હુદારના ધંધાને પીકારી લીધો. પરમેશ્વરે તેના પર કૃપા કરીને તેના હસ્તનો સ્પર્શ થતાંની સાથે જ લોહું મીણુ પ્રમાણે મૃદુ-નરમ-થઈ જાય એવી તેના માટે વ્યવસ્થા કરી આવી. તે લોહાનાં બખ્તરો બનાવીને એક બખ્તર ૪૦૦૦ દિરમની કીમતથી વેચતો હતો અને તેમાંથી પોતાના કુટુંબનું તથા પોતાના શરીરનું પોષણ કરતાં બાકી જે કાંઈ બચતું હતું તે ગરીબોને દાન તરીકે આપી દેતો હતો."

“મને જોતા જ તે દોરીના છેડાને ઝાલનાર બ્રાહ્મણ લજ્જિત થઈ ગયો. કારણ કે, ગુપ્ત પાપનો પ્રકાશ મહાદોષાસ્પદ તથા ભયંકર હોય છે. તે ત્યાં સોમનાથે એટલે હું પણ તેની પાછળ દોડ્યો અને ‘જો એ બ્રાહ્મણ જીવતો રહે, મણ તો હું એના ભેદનો પ્રકાશ કરી દઈશ, એવા ભયથી અવશ્ય એ મારા પ્રાણ લેવાને વચક પ્રયત્ન કરશે’ એમ ધારીને મેં એ બ્રાહ્મણને એક કૂવામાં નાખી દીધો... માત્ર* એના મૃત શરીરદ્વારા પણ એ રહસ્ય કાઢના જાયુવામાં ન આવી નીકળી એટલામાટે મેં એના મસ્તકને પણ પાપાણુવડે છૂંદી નાખ્યું અને પછી ત્યાં કાલાહલને ઉદ્ભવેલો જોષને હું તે પ્રદેશમાંથી પલાયન થઈ ગયો.....* ત્યાર પછી હું હિન્દુસ્થાનમાંથી નીકળીને, એટલે કે એ સોમનાથ માંથી માંડ માંડ મુક્તિ મેળવીને હજના માર્ગને સ્વીકારી યમનની દિશા તાપથી અત્રસર થવા લાગ્યો. તે સ્થાનમાં મારા શિરપર દુઃખના જે ડુંગર સર્ગિંક પડ્યા હતા અને કાતિલ બહર(ઝેર)ના જે પ્યાલા મારે પીવા પડતાપથી હતા તેના યોગે મારું કડવું થયેલું મોઢું હજી સ્વધી પણ ગળ્યું જતની શક્યું નથી.” અમિ-શકાય ?

આ મહાત્મા (૧) શેખ સાદીકૃત ‘પુસ્તાન,’ નામક ગ્રંથના બાબ-પ્રકરણ અથવા પરિચ્છેદ-ની અગિયારમી કથા છે અને એ કથા એ સુંદર શીર્ષક રાખવામાં આવ્યું છે તે ‘હિન્દુસ્થાનનો પ્રવાસ અને મૂર્તિ કથાના કાની મૂર્ખતા’ છે. પરંતુ આ કથામાં શેખ સાદીએ અથથી ઇતિ હિંદુધર્મના સુંદર સિદ્ધાંતો તથા હિંદુધર્મ અને તેમાં ય શે સાથે ધનિષ્ઠ સંબંધ ધરાવનારા આચાર વિચાર આદિકના સંબંધમાં જે પ્રાગ્-જે ભયાનક અજ્ઞાન તથા મૂર્ખતાના અસત્યવાદયુક્ત પ્રદર્શન કરી અમગણ્ય છે તેમનો વિચાર કરતાં તો એ કૌટિલ્યજન્ય કથાનું એ જ શીર્ષક હોતો. મનાત

* જ્યારે શેખ સાદી જેવા મહાત્મા મનાતા પવિત્ર મુસ્લિમો પણ નામથી આશ્રયદાતા હિન્દુની આવી નિર્ધૂણ હલ્યા કરતાં નથી અચકાતા, તે પવિત્ર સામાન્ય કાઠિના મુસ્લિમો પોતાના એવા મહાત્માઓને પગલે ચાલીને હિંદુ પવિત્ર હલ્યા કરતા રહે, તો તેમાં આશ્ચર્ય જેવું શું હોઈ શકે વાર ? રહે !

‘કુણ સાથ’કતાની દૃષ્ટિથી રાખવું જોઈએ કે: ‘શેખ સાદીની આર્યાવર્તની
અને અસત્યવાદિતા તથા મહામુખ’તાની પરિસીમા ! *

જેની મહાત્મા શેખ સાદીને જેવી રીતે સ્વરી સંપ્રદાયના શાયર-કવિ-તરીકે
મુસ્લિમોમાં આવે છે તેવીજ રીતે હિજરી સનની સાતમી સદીમાં થઇ ગયેલો
જન્મે ફરીદુદ્દીન અત્તાર નામક શાયર પણ સ્વરી સંપ્રદાયનો અનુયાયી હતો.
અને તેણે સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના હસ્તથી સોમનાથની મૂર્તિના થયેલા
તથા તેની એક કથા લખેલી છે, એટલે હવે આપણે તે કથાને પણ જરાક
હુસ્સા લઈએ.

ભવિષ્ય ફરીદુદ્દીન અત્તારકથિત સોમનાથની કથા

એક શેખ ફરીદુદ્દીન અત્તાર નામક સ્વરી શાયરે પોતાના રચેલા ‘મંતિકુતબરે’
આ અંથમાં સોમનાથની મૂર્તિના મહમૂદ ગઝનવીના હસ્તથી થયેલા ભંજ-
ગાય જે કથા આપેલી છે તે કથા બહુ અંશે ફરિસ્તાહૂત કથાને મળતી જ
તાત્ર મૂર્તિના નાશના વિધિમાં જ કાંઈક ભિન્નતા છે અને તે એ કે:
યમાં જુનાની મૂર્તિના ભારોભાર સુવણ તોળી આપવાની પ્રાર્થનાનો અસ્વીકાર
ભાવિને સુલ્તાન મહમૂદે ‘મૂર્તિભંજક’ના મહાગૌરવાન્વિત પદને મેળવવાનો જ
તથા સૂચારે કરી લીધો ત્યારે પછી મૂર્તિના વિનાશનો પ્રશ્ન જ અવશિષ્ટ
નગરમતો એટલે સુલ્તાન મહમૂદે પોતાના અનુચરોને તે મૂર્તિની આસપાસ

ભાવિ એવા મહાત્મા શેખ સાદીકૃત ‘કરીમા’ અથવા ‘પન્હનામ:’ નામક કાવ્યઅંથનો મેં
અજના પૂર્વે પદ્યાનુવાદ કરેલો હોઈને તે મારા ‘કાવ્યકુસુમાકર’ નામક કાવ્ય-
પણ સચિત્ર પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યો છે. આ ‘બુસ્તાન’ નામક જૂહૂદ્ અંથનો
તે એ જુજર ગદ્યાનુવાદ મેં કરેલો છે અને તે અલ્પ સમયમાં જ પ્રકાશિત
પાછી કારણથી અવિકલ સ્વરૂપમાં મારે કરવાનો છે અને તે માટેનાં સમસ્ત
જોના મેં અતઃપૂર્વે અત્યંત પરિશ્રમપૂર્વક ક્યારનાં ય મારા ગૃહના અંથાલયમાં
ભાવી રાખ્યાં છે. ‘ગુલિસ્તાન’ના ગુજરાતી ભાષામાં મુસ્લિમ તથા પારસી મુતજિ-
મહમૂદેસ્તે ચાર કે પાંચ અનુવાદો થયા છે; પરંતુ તે સર્વ અનુવાદો કોપપૂર્ણ
વેળા મર્યાદાપાક છે.

અમિને પ્રજ્ઞાવવાની આજ્ઞા સંભળાવી દીધી. જ્યારે અમિને પ્રજ્ઞાવવામાં આવ્યો અને તેનો તાપ જ્યારે પ્રચંડ થઇ ગયો ત્યારે તે તાપના યોગે સોમનાથની મૂર્તિ ધડાકા સાથે ફાટી ગઇ અને તેના ઉદરમાંથી પાકા રત્ન મળ્યું જેટલા વજનનો અહુમ્મય રત્નરાશિ બહાર નીકળી પડ્યો. મૂર્તિનાશ પચક પોતાના નિશ્ચયના આવા ઇષ્ટતમ પરિણામને જોઇને સુલ્તાને કહ્યું કે: ‘આ પાત્ર* પાવકને જ પાત્ર છે અને એમાંથી જે આ અહુમ્મય રત્નરાશિ બહાર નીકળી આવ્યો છે તે મને મારા પરવરદિગાર પાસેથી મળેલી બખ્શીશ છે.’

આ કથા પણ સોમનાથની મૂર્તિને અંદરથી પોલી હોઇને રત્નરાશિથી ભરેલી તરીકે દર્શાવી રહી છે; પરંતુ એ મૂર્તિને કાંઈ પણ અંડક સાધનદ્વારા ખંડિત કરવાને બદલે સુલ્તાન મહમૂદે એનો અમિના તાપથી નાશ કરાવ્યો હતો, એટલી એમાં નવીનતા છે અને એ નવીનતા નૈસર્ગિક સ્વરૂપમાં જ એ પ્રશ્નને ઉપસ્થિત કરી દે છે કે: જે મૂર્તિ અમિના તાપથી ફાટી ગઇ હતી તે મૂર્તિ કાંઈની હતી, લોહની હતી, કાંસ્યની હતી, સુવર્ણની હતી, સુવર્ણની હતી કે પાષાણની હતી? અને જો સુલ્તાન મહમૂદે અમિદ્વારા એ મૂર્તિનો નાશ કરાવ્યો હોય, તો તેને મૂર્તિભંજક કેવી રીતે કહી શકાય? તેને મૂર્તિદાહક જ કહી શકાય; કારણ કે, ભંજન તથા દહન એ ઉભય શબ્દો એક બીજાથી સર્વથા સ્વતંત્ર તથા ભિન્ન અર્થોને ધરાવનારા છે, એ તો કાંઈ પણ બુદ્ધિશાળી મનુષ્ય તત્કાળ કહી શકે તેમ છે. અર્થાત્ આ કથાના મૂલ્ય પણ કાંઈ વિશેષ આંકી શકાય તેમ નથી.

* લાવ ઇસ્લામના આગમનથી પૂર્વે મક્કાના મંદિરમાં વિરાજતી અને પ્રાગિસ્લામિક મૂર્તિપૂજક અરબોદ્વારા પૂજતી ત્રણ પ્રધાન પ્રતિમાઓમાંની પણ અમગણ્ય પ્રતિમા હતી કે જેનો હજરત મુહમ્મદ પયગંબર સાહુબના હસ્તે નાશ થયા હતા. મક્કાની એ મુખ્ય ત્રણ મૂર્તિયોનાં નામ અનુક્રમે અલ લાત, અલ ઉજ્જ તથા મનાત હતાં. શેખ અત્તારે સોમનાથની મૂર્તિને પણ પોતાના ગ્રંથમાં ‘લાત’ નામથી ઓળખાવીને મક્કામાંની મૂર્તિયોના વિનાશની ઘટનાનું પોતાના પાઠકોને પવિત્ર સ્મરણ કરાવ્યું છે કે જેથી મુસ્લિમો મૂર્તિભંજનના પોતાના સ્વર્ગસુખદાયક પવિત્ર વ્યવસાયને નિરંતર ચલાવતા જ રહે અને ‘બુતશિકન’ના ખિતાબને મેળવતા રહે!

‘પુતુ હુસ્સલાતીન’માંની ભવિષ્યદર્શિની ગપ્પાટ્ટકી ગાથા

ફારસી ભાષામાં ‘પુતુ હુસ્સલાતીન’ નામક એક ગ્રંથ લખાયેલો છે કે જેની નિર્માણવેળા હિજરી સનની આઠમી સદીની માનવામાં આવે છે. મુસ્લિમ બિરાદરો તેમજ ક્રિશ્ચિયન પાદરી બાવા આદિક આર્યેતર જાતિમાં જન્મેલા તથા આર્યેતર ધર્મને માનનારા વિદેશી તથા વિધર્મી મહાશયો અનેક વાર હિન્દુઓનાં પુરાણોમાંની ઐતિહાસિક કથાઓને પણ અસંભવનીય તથા ગપ્પાટ્ટક તરીકે ઝોળખાવવાની ધૂષ્ટતા કરતા રહે છે। પરંતુ આ ‘પુતુ હુસ્સલાતીન’ નામક ગ્રંથમાં સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવી તથા તેના હસ્તથી ભવિષ્યમાં ઘટનારી સોમનાથની મૂર્તિના ખ્વંસની ઘટનાના સંબંધમાં જે એક ભવિષ્યદર્શિની ગપ્પાટ્ટકી ગાથા ગાવામાં આવી છે, તેમાં ગપ્પાટ્ટકો તો આ ભગતમાં ક્યાંય શોધ્યા જડે તેમ છે જ નહિ. એ ગપ્પાટ્ટકી ગાથા ગાય છે કે:-

“સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીના જન્મની ઘટના ઘટયા પછી અદ્ય સમયમાં જ ભારતીય હિન્દુ જ્યોતિઃશાસ્ત્રવેત્તા અથવા ભવિષ્યવેત્તાઓ એ ભયંકર ભાવિને જાણી ગયા હતા કે : જેના હસ્તથી ભવિષ્યમાં સોમનાથનાં મંદિર તથા મૂર્તિનો ખ્વંસ થવાનો હતો તેવા એક મુસ્લિમ શાહજનદાનો ગજના નગરમાં જન્મ થઈ ચૂક્યો હતો. આ કારણથી, સોમનાથની મૂર્તિના ખ્વંસની ભાવિ ઘટનાને અટકાવી દેવામાટે તે ભવિષ્યવેત્તાઓએ રાજા જયપાલને એવો આગ્રહ કર્યો કે : “મહારાજ, આપ અત્યારે જ આપના પ્રતિનિધિને ગજના મોકલીને એ બાળક પાસેથી એવું વચન મેળવી દ્યો કે : જ્યારે પણ ભવિષ્યમાં તેને સોમનાથની મૂર્તિના ખ્વંસનો અવસર પ્રાપ્ત થાય ત્યારે તે એ મૂર્તિનો ખ્વંસ ન કરે, કિન્તુ વિપુલ ધનરાશિ લઈને તે પવિત્ર મૂર્તિ પાછી હિન્દુઓના હાથમાં સોંપી દેવાની ઉદારતા દર્શાવે.” ભવિષ્યવેત્તા બ્રાહ્મણોના આદેશ અનુસાર રાજા જયપાલે પોતાના પ્રતિનિધિને ગજના મોકલીને ભાવી સુલ્તાન મહમૂદ પાસેથી એ વચન મેળવી લીધું. જ્યારે સુલ્તાન મહમૂદે સોમનાથ ઉપર આક્રમણ કર્યું અને સોમનાથની મૂર્તિના વિનાશની વેળા આવી લાગેલી દેખાવા લાગી ત્યારે તે બ્રાહ્મણોએ મહમૂદ ગજનવીને

તેના બાહ્યકાળમાં મૂર્તિને ન તોડવા માટેના આયોજના વચનનું સ્મરણ કરાવ્યું અને ધનરાશિને સ્વીકારીને મૂર્તિને અખંડ સ્વરૂપમાં તેમને હવાલે કરી દેવાનો આગ્રહ કર્યો. મહમ્મદની એ મૂર્તિને ધનરાશિના બદલામાં બાહ્યકાળના હાથમાં પાછી સોંપી દેવાની પણ ઇચ્છા ન હોતી અને પોતાના વચનનો ભંગ કરીને વચનભંગી થવાની પણ ઇચ્છા ન હોતી, એટલામાટે તેણે પોતાના અનુચરોને તે પાષાણનિર્મિત પ્રતિમાને પાવકમાં પ્રજ્વળીને ચૂનાના રૂપમાં પરિવર્તિત કરવાનો હુકમ કર્યો. જ્યારે બીજે દિવસે બાહ્યકાળ તેની પાસે આવીને ધનરાશિને સ્વીકારવા તથા મૂર્તિને પાછી આપવાનો પુનરપિ આગ્રહ કરવા લાગ્યા ત્યારે તેણે મૂર્તિના ચૂનાવડે ચોપડાયલાં તાંબુલના બીડાં તે બાહ્યકાળને અનુચરદ્વારા સત્કાર તરીકે અપાવ્યાં અને બાહ્યકાળે તે તાંબુલનાં બીડાંઓને સામાન્ય બીડાં ધારીને મોઢાંમાં નાખી ચાવી ગયા. તાંબુલનાં બીડાંને ચાવી ગયા પછી જ્યારે વળી પાછી બાહ્યકાળે સુસ્તાન પાસેથી મૂર્તિની યાચના કરી ત્યારે પછી સુસ્તાને કહ્યું કે: ‘તમારી મૂર્તિના ચૂચુંને તો તમે મોઢાંમાં નાખીને ચાવી તથા ચાટી ગયા છો; છતાં મારી પાસેથી મૂર્તિની યાચના કરી રહ્યા છો, એ આશ્ચર્યનો વિષય છે.’

“આ ઘટના ઘટી ગયા પછી, એટલે કે સુસ્તાન મહમ્મદ મજનવીના હસ્તથી આવી રીતે સોમનાથની મૂર્તિનો વિનાશ થઈ ગયા પછી સુસ્તાને સોમનાથની જે મૂર્તિનો ચૂનો બનાવરાવ્યો હતો તે મૂર્તિના જેવી જ એક બીજી મૂર્તિ એક બાહ્યકાળે તૈયાર કરાવી અને તે નવીન મૂર્તિને તે નગરના બાહ્ય ભાગમાંના દૂરસ્થ નિર્જન સ્થાનમાં ક્યાંક લઈ જઈને ભૂમિના ગર્ભમાં દાટી આવ્યો. ત્યાર પછી તેણે એક વાછડાને જે સ્થાનમાં તે મૂર્તિને તેણે દાટી દીધી હતી તે સ્થાનની ભૂમિને પગવડે ખોદવાનું કેટલાક દિવસ પર્વત શિક્ષણ આપ્યું અને જ્યારે તે વાછડો બરાબર તૈયાર થઈ ગયો ત્યાર પછી તેણે હિંદુઓના સમુદાયને એકત્ર કરીને એવી ઘોષણા કરી દીધી કે: ‘ભગવાન શ્રી સોમનાથ મારા સ્વપ્નમાં આવીને કહી ગયા છે કે તેમની મૂર્તિ નગરના બાહ્ય ભાગમાંના દૂરસ્થ નિર્જન સ્થાનમાં દટાયલી પડેલી છે અને તું તારી ગાયના વાછડાને જે છૂટા મૂકી દઈશ તો તે તે સ્થાનમાં જ આવીને બેસી રહેશે અને પોતાની ખરીબો વડે ત્યાંની ભૂમિને ખોદવા મંડી જશે.

તે સ્થળેથી તમે મારી મૂર્તિને કાઢી લેજો - અને મંદિરમાં તેની પ્રતિષ્ઠા કરી દેજો.' આ પ્રયોગ કરવામાં આવ્યો; વાછરડાએ જ્યાં ભૂમિને ખોદવા માંડી હતી ત્યાંની ભૂમિમાંથી સોમનાથની નવીન મૂર્તિ મળી આવી એટલે તેને પછી ગુલાબથી સ્નાનશુદ્ધ કરાઈ અને ત્યાર પછી વિધિપૂર્વક મંદિરમાં તેની સ્થાપના કરી દેવામાં આવી. આવી રીતે સોમનાથની ચૂનાના રૂપમાં ફેરવાયેલી મૂર્તિનો નવીન અવતાર થઈ ગયો."

કેમ, વિચારશીલ પાઠકો તથા પાઠિકાઓ, મુસ્લિમ મહાશયોની કાલ્પનિકતામાં ક્યાંય આપ શ્રીમંત તથા શ્રીમતીઓને કશી પણ કચાશ દેખાય છે ખરી કે ? મારો એવો દૃઢ વિશ્વાસ છે કે આપને એવી કશી પણ કચાશ એ મુસ્લિમ કલમકર્ષોની કલમકર્ષીમાં કદાપિ નહિ જ દેખાય ને નહિ જ કળાય. જેમના હમ્મજહબ બિરાદરોએ પોતાની કાલ્પનિકતાના જોરથી અનેક હિંદુ દંતકથાઓ તથા ઐતિહાસિક કથાઓને બુદ્ધિપૂર્વક મુસ્લિમ સ્વરૂપમાં ફેરવી નાંખી છે અને અસંખ્ય અહમુત કથાઓની સૃષ્ટિનાં સર્જન કરી બતાવ્યાં છે તે મુસ્લિમ તાલીમયાત્રતાઓમાટે સુલ્તાન મહમૂદ ગબ્જનવીને આવી ગમ્પાટકી ગાથાઓદ્વારા સાતમા આસમાન પર ચઢાવી દેતાં શી વાર લાગે તેમ છે વાર ? એ તો મુસ્લિમ મુસન્નિફોના ડાબા હાથનું કાર્ય છે; એ કાર્યમાટે પોતાના જમણા હાથને પણ તેમને તકલીફ આપવી પડે તેમ નથી. અરતુ.

હવે પછી જે એક મુસ્લિમ શાયરની કલ્પનાખનિમાંથી બહાર નીકળેલી કથા મારે અહીં ઉદ્ધૃત કરવાની છે તે કથા તો વળી એવી કાતિલ ને કારમી છે કે જે તેના વાચનથી કેટલાંક મૃદુ તથા હયાદ્ર હૃદયને ધરાવનાર હિંદુ પાઠકો તથા પાઠિકાઓનાં અંતઃકરણ કંપાયમાન નહિ થઈ જાય, તો હું મારા અંતઃકરણમાં પરમકૃપાળુ પરમાત્માનો લક્ષાવધિ વાર આભાર તથા ઉપકાર માનતો રહીશ.

મુસ્લિમ દિમાગમાંથી જન્મેલી અને અહિંસક હિંદુઓ તથા હિંદુધર્મને માનવહિંસકના ભીષણ રૂપમાં રજૂ કરનારી એક દારુણ દંતકથા

ઉપર દર્શાવાયેલી સોમનાથ સંબંધિની મુસ્લિમ કલ્પિત કથાઓ ઉપરાંત કાંઈ મુસ્લિમ જીવદમના રૂળદ્રૂપ ભેળમાંથી સંભવેલી એક એવી સ્થાનિક

દંતકથા કિંવા લોકકથા પણ પ્રચલિત જેવામાં આવ્યા કરે છે કે જેમ પાછળના સમયના કાંઈ એક મુસ્લિમ રાજ્યકર્તાના નામનો સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના નામ સાથે જોડાળો કરી નાખવામાં આવ્યો છે. જેના નામને આવી રીતે જોડાળો કરવામાં આવ્યો છે તે ગુજરાત(અહમદાબાદ)નો સુલ્તાન મહમૂદ બેગડો જ બહુધા હોવો જોઈએ કે જેનો સમય ગુજરાતના ઇતિહાસમ ઇ. સ. ૧૪૫૯ થી ૧૫૧૧ સુધીનો મનાયલો છે. એ દંતકથાને કાશી શેખ દીન નામક મુસ્લિમ શાયરે હિજરી સન ૧૨૧૬(ઇ. સ. ૧૮૦૧)માં ફારસી ભાષામાં પદ્યબદ્ધ કરી હતી અને તેનો મેજર જે. ડબ્લ્યુ. વૉટ્સનકૃત અંગ્રેજી અનુવાદ ‘ઇન્ડિયન એન્ટિક્વેરી (Indian Antiquary)’ નામક અંગ્રેજી સામયિકના આઠમા વોલ્યુમના એક અંકમાં છપાયો હતો. એ કાતિલ કથાનો સારાંશ આ છે:—

“સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીએ સોમનાથ ઉપર આક્રમણ કરીને સોમનાથની મૂર્તિનો ખર્સ કર્યો તે સમયથી પૂર્વે પણ કેટલાક મુસલમાન ઇમાનદારો સોમનાથ પાટણ નામક સ્થાનમાં વસતા હતા; પરંતુ ત્યાંનું કુંવરરાય નામક હિંદુ રાજાના અસહ્ય અત્યાચારોથી પીડાતા અત્યંત દુઃખ પૂર્વક તેઓ પોતાના દિવસો વીતાડી રહ્યા હતા; કારણ કે, એ હિંદુ રાજા કુંવરરાયની આજ્ઞાથી પ્રતિદિવસ એક સજીવન ઇમાનદાર મુસલમાનને સોમનાથની મૂર્તિ સમક્ષ બલિ તરીકે વધ કરવામાં આવતો હતો. આવી રીતે સોમનાથની મૂર્તિ નિત્ય એક મુસલમાનનો ભોગ લેતી હતી. પોતાના ઇમાનદાર મુસલમાનો પર સોમનાથ નામક સ્થાનમાં આવા નિર્ધૃણ અત્યાચારો થતા જોઈને એક દિવસ હજરત મુહમ્મદ પયગમ્બર સાહેબે મક્કાનિવાસ એક હાજી મુહમ્મદ નામક પાક મુસલમાનને સ્વપ્નમાં પોતાના દર્શન દીધા અને આજ્ઞા સંભળાવી કે: ‘તું અહીંથી સોમનાથ પાટણની દિશામાં પ્રયાણ કરી જા અને ત્યાંના ઇમાનદાર મુસલમાનોની જિંદગીને બચાવી લે. પયગમ્બર સાહેબના ફર્માનથી હાજી મુહમ્મદ મક્કાથી ચાલીને સોમનાથ પાટણમાં આવી લાગ્યો અને પોતાની અલૌકિક તથા અદ્ભુત આબ્યંત શક્તિઓ દ્વારા તેણે અત્યાચારી હિંદુ રાજાને સોમનાથ પાટણમાં થયેલ પોતાના આગમનની વાર્તા જણાવી દીધી. એક દિવસ એક વયોવૃદ્ધ મુસ્લિમ

અબળા અત્યંત શોકમાં નિમજ્જિતા થઈને અશ્રુપાત કરતી હાજી મુહમ્મદના જોવામાં આવી અને જ્યારે તે હાજીએ તે વૃદ્ધને તેના અશ્રુપાતનું કારણ પૂછ્યું, ત્યારે તે વૃદ્ધા મુસ્લિમ અબળાએ બાબરુદ્ધ કંઠથી કહ્યું કે: ‘આવતી કાલે મારા એકના એક દીકરાની સોમનાથના જીતખાનામાં કુરબાની અપામ જવાની છે અને તેટલામાટે જ હું આજ વર્ષાવી રહી છું.’ હાજી મુહમ્મદના હૃદયમાં તે વૃદ્ધાના આ વૃત્તાંતના શ્રવણથી અત્યંત દયા આવી જતાં તેણે કહ્યું કે: ‘માદર, તું તારી ફિકતે ફના કરી દે અને બેફિક્ક થઈ જા; તારા પુત્રના સ્થાનમાં આવતી કાલે સોમનાથના જીતખાનામાં કલ થવામાટે હું હાજિર થઈ જઈશ અને તારા નૂરેનજર(પુત્ર)ની જિંદગીને બચાવી લઈશ.’ જ્યારે આ વાર્તા રાજા કુંવરરાયના જાણવામાં આવી ત્યારે, એ હાજી મુહમ્મદની ખુલ્લુંખુલ્લા કુરબાની આપી શકાય તેવી પરિસ્થિતિ ન હોવાથી, તે અત્યંત કોપાયમાન થઈ ગયો અને હાજી મુહમ્મદને ગુસ્સા રીતે પકડીને મારી નાખવાના અવસરની આતુરતાપૂર્વક પ્રતીક્ષા કરવા લાગ્યો. એક દિવસ થઈના એવી ઘટ્ટી કે હાજી મુહમ્મદ, જ્યારે તેને રાજા કુંવરરાય સોમનાથના મંદિરનો તેને પરિચય કરાવતો પોતાની સાથે ફેરવી રહ્યો હતો તેવામાં, અચાનક મૂર્ચ્છિત અથવા સમાધિસ્થ થઈ ગયો. હાજી મુહમ્મદની એ મૂર્ચ્છા કિંવા સમાધિસ્થ અવસ્થાને તેના વધના અમૂલ્ય અવસર તરીકે માની લઈને તે નિર્દય હિન્દુ રાજાએ તેનો વધ કરી નાખવા માટેની આજ્ઞા પોતાના અનુચરોને આપી દીધી; પરંતુ તે મુસ્લિમ મહાપુરુષને મારવામાટે આગળ વધેલા હિન્દુ સૈનિકો ભૂમિ સાથે એવા તો જકડાઈ ગયા કે હાજી મુહમ્મદની પાસે પહોંચીને તેના શરીર પર તલ્વારને ચલાવવાનું કાર્ય તેમના માટે સર્વથા અશક્ય તથા અસંભવનીય થઈ પડ્યું.

‘‘હિન્દુઓના મુસલમાનો ઉપરના અત્યાચારોને આટલી સીમાપર્યંત પહોંચી ગયેલા બોધને હાજી મુહમ્મદે હિન્દુઓના આ અત્યાચારોનો અંત લાવી દેવામાટે સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીને તેના સૈન્યસહિત આમંત્રણ આપીને બોલાવ્યો. સુલ્તાન મહમૂદ પોતાના ઇમાનદાર મુસ્લિમ બિરાદરો અથવા હમ્મજહોના ઉદ્ધારમાટે ગજનાથી પોતાના મોટા લશ્કરને સાથે

લઇને રવાના થયો. અને પોતાની કૂચના માર્ગમાં પ્રથમ તો મંગરોલના રાજા કુંવરરાયના સંબંધી જયપાલને યુદ્ધમાં પરાજિત કરીને શરણાગત થવાની તેણે ફરજ પાડી. એ વિજય મેળવીને સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવી સોમનાથ પાટણ નામક સ્થાનમાં આવી લાગ્યો અને રણભૂમિમાં ત્યાંના અત્યાચારી હિન્દુ રાજા કુંવરરાયનો પૂર્ણ પરાજય કરી નાખ્યો. પરાજિત થયા પછી રાજા કુંવરરાયે સુલ્તાન પાસેથી શાન્તિ તથા સમાધાનની યાચના કરી; પરંતુ એક સાચા મુસ્લિમ તરીકે સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીએ તેને સ્પષ્ટ શબ્દોમાં એ વાર્તા જણાવી દીધી કે: ‘કાં તો ઇસ્લામને સ્વીકારી લે અને કાં તો આ મારી તલ્વારને તારી ગદન પર ધારી લે! તું જ્યાં સુધી તારા કુરૂને ત્યજ દઇને મુસલમાન નહિ થાય, ત્યાં સુધી હું તારી કાષ્ઠ પણ પ્રાર્થનાને નથી જ સંભળવાનો!’ સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીના આ ધર્માન્તર કિંવા સ્વધર્મ-ત્યાગવિષયક પ્રસ્તાવનો અસ્વીકાર કરીને હિન્દુ રાજા કુંવરરાયે સુલ્તાન સાથે અંત પર્યન્ત રણભૂમિમાં લડવાનો નિશ્ચય કરી લીધો. જે વેળાયે આ ઘટનાઓ ઘટી રહી હતી તે વેળાયે મૃત્યુશય્યામાં પડેલો હાજી મુહમ્મદ, સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીએ તેના કુશળ સમાચાર પૂછવામાટે તેની પાસે આવવાનો વિવેક દર્શાવેલો ન હોવાથી, સુલ્તાન ઉપર ક્રોધાયમાન થઇ ગયો હતો અને તે ક્રોધાયમાન અવસ્થામાં જ તેના પ્રાણ તેના શરીરમાંથી પ્રયાણ કરી ગયા હતા.

“સુલ્તાન સાથે કેટલાક સમયપર્યન્ત સંગ્રામ કરીને રાજા કુંવરરાય પોતાના દુર્ગમાં ભરાઇ ગયો હતો. દુર્ગના ઉભય પાર્શ્વમાં તીવ્ર અગ્નિને અઠોપ્રહર પ્રજ્વલિત રાખવામાં આવતો હતો. સુલ્તાન મહમૂદ દુર્ગને ચારે તફથી ઘેરીને ત્યાં જ પડ્યો રહ્યો હતો અને એ ઘેરાની ઘટનાના આરંભને આરખાર વર્ષ જેટલો દીર્ઘ કાળ વીતી જવા છતાં પણ જ્યારે રાજા કુંવરરાયનો પરિપાત ન કરી શકાયો એટલે પછી સ્વાભાવિક જ સુલ્તાન મહમૂદના ધૈર્યનો ખજનો ખાલી થવા માંડ્યો હતો. સુલ્તાન જ્યારે અતિશય નિરાશ થઇ ગયો ત્યારે તેના વજીરે તેને કહ્યું કે: ‘વફાત(મૃત્યુ)ની વેળાયે મહાત્મા હાજી મુહમ્મદ આપની ઉપર ક્રોધાયમાન થયેલા હતા, એ તો આપ નામદાર જણો જ છો, હું ધારું છું કે આપણને કતલ નથી મળતી એ

એ વલીની બહુવાનો જ અંજમ છે. જે આપ તેમની કબ્ર આગળ તશરીફ લઈ જશે અને પોતાના હાથે અન્નભૂતા થયેલા ગુનાહની મોઝાશીને મેળવી લેશે તો તેઓ જરૂર આપના મદદગાર થઈ પડશે અને જરૂર આપને મુજકર (વિજેતા) બનાવી દેશે !” સુલ્તાન મહમૂદ પોતાના વજીરના એ ઉપ-દેશ પ્રમાણે વર્ત્યો અને હાજી મુહમ્મદની (કબ્રમાથી) મળેલી સૂચના અનુસાર વિજયપ્રાપ્તિની તેણે નિમ્ન પ્રદર્શિત યોજના કરી દીધી:-

“એક દિવસ પ્રભાતકાળમાં તોપખાના સહિત પોતાની સર્વવસ્તુઓને લાંબી ત્યાંજ મુકીને સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવી કિલ્લાની આસપાસના ઘેરાને ઊઠાવીને ત્યાંથી અઢી કે ત્રણ ગાઉ જેટલા દૂરના એક સ્થાનમાં આવ્યો ગયો. રાજા કુંવરરાયે પ્રમાદ અથવા ભ્રાંતિથી સુલ્તાન મહમૂદના એ પ્રયાણને તેના પલાયન તરીકે માની લીધું અને તેથી નિર્ભય થઈને પોતાનાં દુર્ગનાં દ્વારોને ઉઘડાવી નાખ્યાં. સુલ્તાન રાત્રિના સમયમાં પાછો આવ્યો અને જેમને મહાત્મા હાજી મુહમ્મદનો આશીર્વાદ મળી ચૂક્યો હતો તેવા પોતાના એ ખાસ સૈનિકોની સહાયતાથી સોમનાથ પાટણના દુર્ગને તેણે અધિકૃત કરી લીધો. આ ઘટના હિજરી સન ૪૭૦ (ઇ. સ. ૧૦૭૭ અથવા ૧૦૭૮) માં ઘટી હતી. આ બાર વર્ષના અત્યંત દીર્ઘકાલિક વિગ્રહમાં સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીને પોતાના સવા લાખ (૧૨૫,૦૦૦) જેટલી સંખ્યાના મુસલમાન જંગીઓની જિન્દગીનો જંગી સદેકો આપવો પડ્યો હતો; એટલે કે, એ દ્વાદશવર્ષીય સંગ્રામમાં સુલ્તાન મહમૂદના સવા લાખ મુસ્લિમ સૈનિકો હિંદુઓની તરફર તથા તોપોના શિકાર થઈને આ સંસારમાંથી સદાને માટે વિદાય થઈ ગયા હતા.

“પોતાના આ બીજી વારના પરાજય પછી પણ રાજા કુંવરરાયે જે સુલ્તાન સોમનાથની મૂર્તિને ન તોડવાની ઉદારતા દર્શાવે, તો તેની તે ઉદારતાના બદલામાં પ્રચંડ ધનરાશિ આપવાની ઇચ્છા દર્શાવી હતી; પરંતુ સુલ્તાન સલામતે તેની લક્ષ્મીને લતાપ્રહાર કરીને પોતાના સિપાહીઓને તે મૂર્તિને ચૂર્ણવિચૂર્ણ કરી નાખવાની આજ્ઞા આપી દીધી હતી; માત્ર એટલું જ નહિ, પણ તે મૂર્તિના ચૂર્ણને તાંબૂલમાં ચૂના પ્રમાણે ચોપડાવીને તે તાંબૂલના બીડાં કુંવરરાય તથા તેના રાજકર્મચારીઓને ખવડાવ્યાં હતાં. ત્યાર પછી

મીઠાખાન નામક એક મુસ્લિમને સોમનાથ પાટણમાં પોતાના પ્રતિનિધિ શાસક તરીકે રાખીને સુલ્તાન સ્વયં ગજનનાની દિશામાં પ્રયાણ કરી ગયો હતો. સુલ્તાનના પ્રસ્થાન પછી મીઠાખાને સોમનાથના મંદિરનો ધ્વંસ કરાવીને તેના અવશેષોને અગ્નિદ્વારા બાળીને લસ્મીભૂત કરાવી નાખ્યા હતા.”

હિંદુઓએ તો પોતાના કોઈ પૂજ્ય દેવ કિંવા પોતાની કોઈ પૂજ્યા દેવીને મુસદ્દમાનોના કિંવા અન્ય વિધર્મી માનવનાં બલિદાન કદાપિ નથી જ આપ્યા; છતાં પણ સુલ્તાન મહમ્મદ ગજનવીનાં ભારતવર્ષમાંનાં હિંદુતીર્થક્ષેત્રો ઉપરનાં અકારણ આક્રમણો તથા મૂર્તિધ્વંસ આદિક પાપોને આત્મરક્ષક અર્થાત સ્વધર્મરક્ષક સકારણ આક્રમણો તરીકે ઓળખાવવામાટે જ અને તે ઉપરાંત હાજી મુહમ્મદ જેવા એક માની લીધેલા કાલ્પનિક મુસ્લિમ મહાત્માને વચ્ચે જોભા કરી દઇને હિંદુસ્થાનમાં મૂર્તિપૂજની અનુકરણરૂપિણી પીરપૂજ અથવા કબ્રપરસ્તી કે પીરપરસ્તીના માહાત્મ્યને વધારવા તથા દહમૂલ કરી દેવાના એકમાત્ર મલ્લિન આશયથી, ઐતિહાસિક સત્યોને સર્વથા તિલાંજલિ સમર્પીને તથા ખીંટીયે ભેરવીને, કોઈ કલ્પનાકલાકુશળ ને કુક્રતોડ ઇમાનદાર મુસ્લિમ બિરાદરે આ અક્ષરે અક્ષર અને માત્રાએ માત્રા અસત્ય કથાને જોડી કાઢીને હિંદુસ્થાનના મુસ્લિમ સમાજમાં પ્રચલિત કરી દીધેલી હોવી જોઈએ, એ વાર્તા એ કથાના નિરીક્ષણદ્વારા સ્પષ્ટ સિદ્ધ થઈ જતી હોવાથી એના વિશેષ વિવરણની આવશ્યકતા રહેતી જ નથી. એટલે વિષય માત્ર એટલો જ છે કે એ પછબદ્ધ કાલ્પનિક તથા સમસ્ત ઇતિહાસવિરોધિની કથાના અંગ્રેજી ભાષાના અનુવાદક મેજર વૉટસન મહાશયે એ અસત્ય કથાને ‘સોમનાથના સંહારની સત્યકથા’ તરીકે સ્વીકારીને એ કાળી કથાને અયોગ્ય મહત્ત્વ સમર્પવાનો પ્રમાદ કરી બતાવ્યો છે; કારણ કે, અત્યારના વિચારશીલ મુસ્લિમ ઇતિહાસવેત્તાઓ તથા ઇતિહાસલેખકો પણ આ ગપ્પાટકી ગાથા; વસ્તુતઃ ઇસ્લામના સિદ્ધાન્તોથી પણ સર્વથા વિરુદ્ધ જનારી કથાનાં ત્રણ દમડી કે ફૂટેલી કાડી જેટલાં મૂલ્ય પણ નથી ઓકતા. *

* “The story needs no comment, but it is surprising that Major Watson, the translator of the ballad, should have given to it the credit of being an “account of the

આ ભયાનક ઇસ્લામી મજહૂબી તઅસ્સુખનાં પ્રચંડ પ્રદર્શન કરાવનારી, સોમનાથની મૂર્તિના ખ્વંસ સાથે સંબંધ ધરાવનારી અને મુસ્લિમ મહાશયોની મલિનતાને મપાવનારી કથા સાથે સોમનાથ વિષયક મુસ્લિમ કથાઓની મારા અંથભંડારમાં સંગ્રહેલી સંપત્તિની સમાપ્તિ થાય છે. એટલામાટે હવે અહ્મીરની નામક મુસ્લિમ પંડિતે પોતાના ભારતવર્ષવિષયક વિશ્વવિખ્યાત ગ્રંથમાં વરાહમિહિર આદિક ભારતીય હિન્દુ ગ્રંથકારોના ગ્રંથોના આધારે મહાદેવના પાપાણ્ડિલિંગનિર્માણ તથા તેની સ્થાપના આદિકના વિધિઓના જે ઉલ્લેખો કરેલા છે તે ઉલ્લેખોને અનુવાદના રૂપમાં અહીં અવતારીને પછી હું સોમનાથ વિષયક આ મુસ્લિમ કથાઓની સામાન્ય સમીક્ષા વૈયક્તિક સ્વરૂપમાં કરીશ.

અહ્મીરનાં લિખિત સોમનાથની કથા

‘સોમ’ એટલે ચન્દ્ર અને ‘નાથ’ એટલે ‘સ્વામી’ અર્થાત્ ચંદ્રનો સ્વામી એટલે ‘સોમનાથ.’ સોમનાથ નામક શિવલિંગની સ્થાપના ચંદ્રના હસ્તથી થયેલી હોવાથી એ શિવલિંગને ‘સોમનાથ’ નામની પ્રાપ્તિ થયેલી છે અને અહ્મીરનીએ પોતાના ગ્રંથમાં એ કથાને આવી રીતે વર્ણવેલી છે:—

“તારાએને હિંદુઓ પ્રજ્ઞપતિની પુત્રીઓ માને છે કે જે પુત્રીઓ સાથે ચન્દ્રમાનો લગ્નસંબંધ થયેલો છે. ચન્દ્રમા તેની સર્વ પત્નીઓ કરતાં પોતાની રોહિણી નામક પત્નીમાં વિશેષ પ્રેમ રાખતો હતો અને રોહિણીને અન્ય સર્વ અર્ધાંગીઓથી ઉત્તમ માનતો હતો. આ કારણથી રોહિણીની સર્વ ભગિનીઓએ સખતી તરીકે મત્સરઅસ્તા થઈને પોતાના પિતા પાસે

destruction of Somanath” differing “from any given in the Persian histories of the siege,” in spite of its obvious incongruities and anachronisms in allowing the siege to continue for twelve years and making the combatants keep up a brisk fire on each other.”

The Life and Times of Sultān Mahmūd of Ghaznā by Muhammad Nūzīm (1931), page 224:

જ્ય પોતાની પીડાની કથા કહી સંભળાવી. પ્રજાપતિયે પતિ તથા પત્નીઓ વચ્ચે પારસ્પરિક શાંતિને સ્થાપવાનો યત્ન કર્યો અને ચન્દ્રમાને સર્વ પત્નીઓમાં સમાન સ્નેહ રાખવાનો ઉપદેશ આપ્યો; પરંતુ તેનો એ પ્રયત્ન સફળ ન થયો. ચન્દ્રમાને પોતાના ઉપદેશની ઉપેક્ષા કરતો જોઈને પ્રજાપતિયે શાપ દીધો કે: 'તું કૃમિભુક્ત થઈ જા!' એટલે એ શાપના યોગે ચન્દ્રમાના મુખમંડળમાં કુષ(કાદ) નામક રોગ વ્યાપી ગયો અને તે કાઢિયો થઈ ગયો. પોતાના અવિચારતું આવું અનિષ્ટ ફળ જોઈને ચન્દ્રમાના હૃદયમાં પશ્ચાત્તાપ થવા લાગ્યો અને તે ખેદાન્વિત થઈને પ્રજાપતિ પાસે આવી લાગ્યો. પોતાના શ્વશુર પ્રજાપતિને સંબોધીને તેણે વિનયપૂર્વક કહ્યું કે: 'મારા પાપની ક્ષમા આપો અને શાપના પ્રતાપને કાપો!' તેના એ આજ્ઞવને સાંભળીને પ્રજાપતિયે કહ્યું કે: 'મારાથી મારા એ શાપના પ્રતાપને સમૂલ તો નષ્ટ નહિ જ કરી શકાય; પરંતુ હું તારી લજ્જાને પ્રત્યેક માસના અર્ધ સમય પર્વત ઢાંકતો રહીશ.' એ વચન સાંભળીને ચન્દ્રમાએ જિજ્ઞાસા દર્શાવી કે: 'એ તો ઠીક; કિન્તુ મારા અતીતકાલિક પાપોના ચિહ્નો લોપ કેવી રીતે થઈ શકશે?' એના ઉત્તરમાં પ્રજાપતિયે જણાવ્યું કે: 'તું જો પૂજામાટે મહાદેવના લિંગની મૂર્તિની સ્થાપના કરીશ અને તેની નિયત પૂજા કરતો રહીશ, તો તેથી તારાં પૂર્વ પાપોના ચિહ્નો પણ લોપ થઈ જશે.' ચન્દ્રમાએ એ પ્રમાણે જ કયું અને તેણે મહાદેવના લિંગની જે મૂર્તિની સ્થાપના કરી તે મૂર્તિ 'સોમનાથ'ના નામથી ઓળખાવા લાગી; કારણ કે, 'સોમ' શબ્દનો અર્થ 'ચન્દ્રમા' છે અને 'નાથ' શબ્દનો અર્થ 'સ્વામી' છે એટલે એ સમસ્ત સમાસાન્ત શબ્દનો અર્થ 'ચન્દ્રમાનો સ્વામી' થાય છે.

“એ સોમનાથની મૂર્તિનો સુસ્તાન મહમ્મદ ગજનવીએ (પરમાત્મા તેના પર દયા કરો!) દિજરી સન ૪૧૬ માં નાશ કરી નાખ્યો હતો અને ભંગીકૃતા મૂર્તિના સંબંધમાં તેણે એવી આજ્ઞા કરી હતી કે: 'એ મૂર્તિના ઉપરિભાગને તોડીને ચૂર્ણવિચૂર્ણ કરી નાખો અને એના અવશિષ્ટ ભાગને એની ઉપરનાં સમસ્ત સોનેરી આચ્છાદનો, સુવર્ણ તથા ભરતકામવાળાં પરિધાનો સહિત ગજનામાંના મારા શાહી મહલમાં પહોંચાડી દો.' એ મૂર્તિના કેટલાક અંશને, 'અકસ્વામી' નામક અન્ય કાંસ્યમૂર્તિની સાથે, ઘોડદોડના કુંડાળામાં ફેંકી

દેવામાં આવ્યો છે. સોમનાથની મૂર્તિનો એક બીજો ખંડ ગજનાની મસ્જિદના દારના અગ્રભાગમાં પડેલો છે અને તેની ઉપર ચરણતલપર ચોંટેલાં મલ તથા ભીનાશને દૂર કરવામાટે ઇમાનદારો પોતાનાં ચરણોને ધસતા રહે છે.

‘લિંગ’ શબ્દનો અર્થ ‘મહાદેવની જનનેન્દ્રિયની મૂર્તિ’ સમજવાનો છે. મેં એના નિર્માણના સંબંધમાં જે કથા સાંભળી છે તે હું અહીં કહું છું. વરાહમિહિર કહે છે કે: “જો તમારે મહાદેવના લિંગની મૂર્તિનું નિર્માણ કરવું હોય, તો જેટલા પરિમાણની પ્રતિમા બનાવવાની તમારી ઇચ્છા હોય તેટલા પરિમાણની લંબાઈ તથા પહોળાઈના એક નિર્દોષ પાષાણને તમે ચૂંટી લ્યો અને ત્યાર પછી તેને ત્રણ ભાગોમાં વિભક્ત કરી નાખો. એનો નિમ્નતમ ભાગ જાણે એક ધન કિંવા ચતુર્ભુજ સ્તંભ હોયની! તેની રીતે ચતુર્ભુજ હોવો જોઈએ, મધ્યભાગ અષ્ટકોણ હોવો જોઈએ કે જેનો પૃષ્ઠતલ-વિભાગ ચતુષ્કોણ સ્તંભોમાં વિભક્ત હોય અને ઉપરનો તૃતીય ભાગ ગોલ હોવો જોઈએ, તેનું એવા આકારમાં ગોલ બનાવવો જોઈએ કે તે પુરુષની જનનેન્દ્રિયના અગ્રભાગ કિંવા ‘પુષ્પ’ સદૃશ દેખાય.” (વરાહમિહિરકૃત બૃહત્સંહિતા અ. ૫૮ શ્લોક ૫૩.)

“જ્યાં એ લિંગમૂર્તિને સ્થાપવાની હોય, ત્યાં તેના ચતુર્ભુજ તૃતીયાંશને ભૂમિના ગર્ભમાં સ્થાપી દો અને અષ્ટકોણ તૃતીયાંશમાટે એક આવરણ બનાવો કે જે આવરણને ‘પિંડ’ નામથી ઓળખવામાં આવે છે. એ બાહ્યતઃ ચતુર્ભુજ હોવા સાથે એવો હોય છે કે ભૂમિના ગર્ભમાંના ચતુર્ભુજ તૃતીયાંશ ઉપર પણ બરાબર ખેરી જાય છે. પરંતુ ભૂગર્ભતરફનો અષ્ટકોણ આકાર તે મધ્યવર્તી તૃતીયાંશ ઉપર બરાબર આવી જવામાટે છે કે જે ભૂમિથી બહાર નીકળેલો રહ્યા કરે છે. એક માત્ર ગોલ તૃતીયાંશ જ નિરાવરણ કિંવા અનાચ્છાદિત રહે છે.” (વરાહમિહિરકૃત બૃહત્સંહિતા, અ. ૫૮. શ્લોક ૫૪.)

“જો તમે એ લિંગમૂર્તિના ગોલ ભાગને બહુ જ નાનો અથવા બહુ જ પાતળો બનાવશો, તો તેથી દેશની હાનિ થશે અને જે પ્રદેશના અધિવાસિયોએ એનું નિર્માણ કર્યું હશે તેમના શિરપર અવશ્ય વિપત્તિ વર્ષા પડશે. જો એ લિંગમૂર્તિ ભૂમિના ગર્ભમાં પર્યાપ્ત ઉંડી ઉતરેલી નહિ હોય અથવા તો

એનો અતિશય અલ્પ ભાગ હ્રમિથી બાહ્ય રહ્યો હશે, તો એથી લોકો રોગના ભોગ થઈ પડશે. જ્યારે એ લિંગમૂર્તિના નિર્માણની ક્રિયા ચાલતી હોય તે વેળાએ જો એને મેખથી ડોકવામાં આવે, તો એના પરિણામે દેશના શાસક તથા પરિવારનો નાશ થઈ જાય છે. જો એ લિંગમૂર્તિને એક સ્થાનમાંથી અન્ય સ્થાનમાં લઈ જતી વેળાએ એની ઉપર કાંઈ પણ આઘાત થાય અને તે થયેલા આઘાતનું ચિહ્ન એના પર રહી જાય, તો તેના યોગે સમસ્ત દેશમાં નાનાવિધ વ્યાધિઓ વિસ્તરી જાય છે અને સમસ્ત દેશનો નાશ થઈ જાય છે. (વરાહમિહિરકૃત બૃહત્સંહિતા, અ. ૫૮, શ્લો. ૫૫. અ. ૬૦, શ્લો. ૬)

“સિન્ધુદેશના દક્ષિણ-પશ્ચિમ વિભાગમાંના બહુધા સર્વ શિવાલયોમાં એ શિવલિંગની મૂર્તિ હિન્દુઓ દ્વારા પૂજાની જોવામાં આવ્યા કરે છે; પરંતુ એ સર્વ શિવાલયોમાં સોમનાથ અત્યગણ્ય હોઈને તેનો મહિમા અગાધ છે. સોમનાથના મંદિરમાં મૂર્તિના સ્થાન તથા પૂજાવિધિમાટે નિત્ય ગંગાજલનો એક ઘડો અને કાશ્મીરનાં કુસુમેની એક છાંય એ બે વસ્તુઓ નિયત આવ્ય કરતી હતી. હિન્દુઓની એવી દૃઢ શ્રદ્ધા હતી કે સોમનાથની લિંગમૂર્તિનું પૂજા તથા પ્રાર્થનાના યોગે સર્વ પ્રકારના બૃહમ્મલ વ્યાધિઓ શાન્ત થઈ જાય છે; અસાધ્ય રોગો મટી જાય છે અને સર્વ આશાઓ સફળ થાય છે.

“સોમનાથની આટલી સીમા પર્યન્ત પ્રસિદ્ધિ તથા જ્યોતિ થઈ ગઈ છે તેનું કારણ એ છે કે જ્યાં એ લિંગમૂર્તિની સ્થાપના કરવામાં આવી હતી તે સમુદ્રતીરપ્રાન્ત હોવાથી જે વ્યાપારીઓ સમુદ્રમાર્ગે જંગ (જંગ બાર) દેશાન્તર્ગત સુકાલા તથા ચીન વચ્ચેના સમુદ્રતીરપ્રાંતવર્તી દૂરસ્થ દેશો સાથે વ્યાપાર કરતા હતા તે હિન્દુ વ્યાપારીઓ તથા વિદેશી સૌદાગરોની નૌકાઓ એ સ્થાનમાંથી જ હંકારતી હતી અને એ સ્થાનમાં જ આવીને નાંચરતી હતી. અર્થાત્ એ સ્થાનમાં વ્યાપારીઓ તથા નાવિકો પોતપોતાના વ્યવસાયો પણ કરતા હતા અને વિશ્રાંતિ પણ લેતા હતા.

“સુશિક્ષિત હિન્દુઓ સમુદ્રની ભરતી તથા ઓટના દૈનિક રૂપનો ચન્દ્રમાના ઉદય તથા અસ્ત વડે અને માસિક રૂપનો ચન્દ્રમાના વૃદ્ધિ તથા ક્ષય

વડે નિશ્ચય કરતા રહે છે; પરંતુ એ ઉભય પ્રાકૃતિક ઘટનાઓના ભૌતિક કારણને તેઓ નથી જાણતા.

“સમુદ્રમાં થતી એ ભરતી તથા ઓટના કારણથી જ ત્યાંની એ શિવ-લિંગમૂર્તિને ‘સોમનાથ’ નામ આપવામાં આવ્યું છે; કારણકે, સરસ્વતી નદીના ઉદ્દગમસ્થાનથી, લગભગ દોઢ ગાઉ પર, પશ્ચિમ પાશ્વે અને જે સુવર્ણદુર્ગને વાસુદેવ (શ્રીકૃષ્ણ)ના નિવાસસ્થાનના રૂપમાં પ્રકટ થયેલો માનવામાં આવે છે તે બારોણના સુવર્ણદુર્ગના પૂર્વદિશાગત પાશ્વમાં જ્યાં વાસુદેવ તથા તેમનાં પારિવારિક જનોને મારી નાખવામાં આવ્યા હતાં તે તે સર્વનાં શબોનો અગ્નિસંસ્કાર કરવામાં આવ્યો હતો તે સ્થાનથી બહુ નિકટવર્તિની ભૂમિમાં એ ‘સોમનાથ’ નામક શિવલિંગમૂર્તિની પ્રથમ સ્થાપના કરવામાં આવી હતી. પ્રત્યેક વેળાયે જ્યારે ચન્દ્રમનો ઉદય તથા અસ્ત થાય છે ત્યારે મહાસાગરનો જલરાશિ ઊછળીને એ સ્થાનને આચ્છાદિત કરી દે છે. વળી જ્યારે મધ્યાહ્ન તથા મધ્યરાત્રિના સમયમાં ચન્દ્રમા ચામ્યોત્તર વૃત્ત પર પહોંચી જાય છે ત્યારે ઓટના કારણથી સમુદ્રનો જલરાશિ તીરપ્રાંતથી પાછો હટી જાય છે ત્યારે એ લિંગમૂર્તિસ્થાન પુનરપિ પૂર્વવત્ અનાવરણ થતાં દૃષ્ટિગોચર થવા માંડે છે. આવી રીતે આકાશવાસી ચન્દ્રમા નિરંતર રૂપથી એ મૂર્તિની સેવામાં નિમગ્ન રહીને મૂર્તિને વારંવાર સમુદ્ર-સ્નાન કરાવતો રહે છે. આ કારણથી જ એ સ્થાનને ચન્દ્રમાટે મહાપવિત્ર માનવામાં આવતું હતું અને અત્યારે પણ પવિત્ર માનવામાં આવે છે. જે દુર્ગમાં એ પ્રતિમા તથા એના ધનભંડારોને રાખવામાં આવ્યા હતાં તે દુર્ગ પ્રાચીન ન હોતો, કિન્તુ કેવળ એક સો વર્ષ પૂર્વે જ એનું નિર્માણ કરવામાં આવ્યું હતું.”*

* અદમીરની સુલતાન મહમૂદ ગજનવીનો સમકાલિક હોઇને એક રાજપ્રિન્ડુ તરીકે સુલતાન મહમૂદ ગજનવીના દરબારમાં પણ રહેલો હતો એટલામાટે તેના ‘કિન્તુ કેવળ એક સો વર્ષ પૂર્વે જ તેનું નિર્માણ કરવામાં આવ્યું હતું’ એ શબ્દોનો અર્થ, તેણે પોતાના ગ્રંથની ઈ. સ. ૧૦૩૬ ના ડિસેમ્બર માસની ૨૬ મી તારીખે સમાપ્તિ કરેલી હોવાથી તે સમયથી ૧૦૦ વર્ષ પૂર્વે એ દુર્ગનું નિર્માણ કરાયતું

અહીં અલ્ખીડની લિખિત 'સોમનાથ', નામક શિવલિંગમૂર્તિની કથા સમાપ્ત થાય છે.*

જ્યોતિર્લિંગના પ્રાકૃત્યની પૌરાણિક કથા

અલ્ખીડનીએ 'વરાહમિહિરસંહિતા'ના આધારે શિવલિંગના નિર્માણ તથા સ્વરૂપ આદિકતું જે વિવરણ, ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે, કરેલું છે તે ભારતવર્ષીય શિવાલયોમાં પૂજાતા સામાન્ય શિવલિંગોનું વિવરણ છે; જ્યોતિર્લિંગનું વિવરણ નથી અને 'સોમનાથ' નામક જે શિવલિંગનો સુદતાન મહમૂદ ગઝનવીના હસ્તથી ભંગ થયો હતો તે શિવલિંગને તે જ્યોતિર્લિંગ તરીકે માનવામાં આવે છે અને તેથી જ્યોતિર્લિંગના સ્પષ્ટીકરણની આવશ્યકતા અહીં સ્વયમેવ ઉપસ્થિત થઈ જાય છે.

સામાન્ય શિવલિંગ તથા જ્યોતિર્લિંગમાં જે પ્રધાન ભેદ રહેલા છે તે એ કે સામાન્ય શિવલિંગનું 'વરાહમિહિરસંહિતા'માં જણાવ્યા પ્રમાણે

તે કહે છે, એ પ્રમાણે જ સમજવાનો છે. અર્થાત્ તેના કથન અનુસાર તે દુર્ગની નિર્માણકાળ અત્યારના સમયથી ૧૦૦૦ વર્ષ પૂર્વનો થવા જાય છે. પરંતુ તેનું કથન નિર્વિવાદ તથા નિઃસંશય છે એમ તો ન જ માની શકાય. આ વિષયની વિશેષ ચર્ચાની આવશ્યકતા અનિવાર્ય છે કિન્તુ આ લેખમાં એ ચર્ચા કરી શકાય તેમ ન હોવાથી અવકાશે હું એ વિષયને ચર્ચાતો એક ભિન્ન લેખ લખવાના અભિલાષને મેંથી રહ્યો છે. અભિલાષની સિદ્ધિનો આધાર ઈશ્વરની કૃપા ઉપર રહેલો છે.

* અલ્ખીડનીએ પોતાના ભારતવર્ષવિષયક સર્વજનમાન્ય તથા વિશેષતઃ નિષ્પક્ષપાત ગ્રંથ (કે જેને 'અલ્ખીડની' કૃત 'ભારતવર્ષ' નામથી ઓળખવામાં આવે છે તે ગ્રંથ)ના ૩૮ મા પ્રકરણમાં આ સોમનાથની કથા લખેલી છે. એ કથાના આ લેખમાટે ઉપયુક્ત થઈ પડનારા વિભાગનો અહીં ગુર્જર અનુવાદ આપવામાં આવ્યો છે અને આ લેખમાટે ઉપયુક્ત ન જણાયલા વિભાગને વર્જ્ય કરવામાં આવ્યો છે. જે પાઠકો તથા પાઠિકાઓની એ સમસ્ત વિવરણના વાચનની ઇચ્છા હોય તેમને એનો અંગ્રેજી ભાષામાં થયેલો Alberuni's India નામક અનુવાદ અથવા ગુજરાતી કે હિંદી ભાષામાં થયેલો એનો અનુવાદ યથારુચિ વાંચી લેવાની હું ભલામણ કરું છું. મેં આ અનુવાદ અંગ્રેજી-અનુવાદગ્રંથમાંથી કર્યો છે. જુઓ Alberuni's, India by Mr. Edward G. Schau (1910), Vol. II pp. 102, 103, 104, 105 and 106.

પાપાણુમાંથી શાસ્ત્રોક્ત વિધિ અનુસાર નિર્માણ કરવામાં આવે છે અને ત્યાર પછી જ્યારે શિવાલયમાં તે માનવનિર્મિત શિવલિંગની વિધિપુરઃસર પ્રતિષ્ઠા કરાય છે ત્યારે જ તેમાં દેવત્વ તથા પ્રજ્વલતાનો આવિર્ભાવ થાય છે. પરંતુ જ્યોતિર્લિંગ સ્વયંભૂ હોવાથી માનવનિર્મિત નથી. એ જ્યોતિર્લિંગના ઉદ્ભવ અથવા પ્રાકટ્યની જે કથા શિવપુરાણમાં આપવામાં આવી છે તે આ છે:-

“જ્યારે શ્રી વિષ્ણુના નાભિમાંથી શ્રી બ્રહ્માનો ઉદ્ભવ થયો ત્યારે આમણું ભયભીત થઈને શ્રી વિષ્ણુના કમલનાલપર આમથી તેમ તે તેમથી આમ વિચરવા અથવા નમણું કરવા મંડી ગયા. તેમની આવી ચેષ્ટાને જોઈને શ્રી વિષ્ણુ ભગવાને તેમને કહ્યું કે: ‘તમેને સૃષ્ટિની ઉત્પત્તિમાટે ઉત્પન્ન કરવામાં આવ્યા છે અને તમે આમ ભયભીત કેમ થઈ ગયા છો?’ શ્રી વિષ્ણુ ભગવાનના આ શબ્દોના શ્રવણથી બ્રહ્માજી અતિશય ક્રોધાયમાન થઈને કહેવા લાગ્યા કે: ‘તમે કાણુ છો અને મને આ કામ’ કયા અધિકારથી સોંપી રહ્યા છો? તમારો પણ કાંઈ નિર્માતા અથવા કર્તા છે ખરો કે નહિ?’ જ્યારે આ વિવાદના પરિણામ તરીકે શ્રી વિષ્ણુ ભગવાન તથા બ્રહ્માજી વચ્ચે ધોર સંગ્રામ આરંભાઈ ગયો એટલે પછી એ વિગ્રહના સમાધાનમાટે તે સ્થાનમાં કાલામિસદશ એક જ્યોતિર્લિંગનો ઉદ્ભવ થયો. તે જ્યોતિર્લિંગની ભયંકરી જ્વાલા ચારે દિશામાં વિસ્તરી રહી હતી અને તે જ્યોતિર્લિંગ આદિ, મધ્ય તથા અંતની બાધાથી સર્વથા મુક્ત, એટલે કે અનાદિ, અમધ્ય તથા અનંત હતું. એ જ્યોતિર્લિંગના પ્રાકટ્યથી વિષ્ણુ તથા બ્રહ્માના વિગ્રહનો અંત આવી ગયો હતો.” ઇત્યાદિ. ભારતવર્ષમાં આવા સ્વયંભૂ મનાતાં જ્યોતિર્લિંગોની સંખ્યા કેટલી છે અને તે જ્યોતિર્લિંગો ક્યાં ક્યાં સ્થાનોમાં વિરાજતાં હતાં અથવા વિરાજે છે તે પણ આપણે હવે જોઈ લઈશું.

દ્વાદશ જ્યોતિર્લિંગ અને તેમનાં પવિત્ર સ્થાન

આપણા ભવ્ય ભરતખંડમાં શ્રી શંકરનાં એકંદર દ્વાદશ જ્યોતિર્લિંગ સુવિખ્યાત છે અને તે આ પ્રમાણે:-

“સૌરાષ્ટ્રે સોમનાથં ચ શ્રીશૈલે મલ્લિકાર્જુનમ ।

उज्जयिन्यां महाकालमोकारे चामरेश्वरम् ॥

પરલ્યાં વૈજનાથ* ચ હાકિન્યાં ભીમશંકરમ્ ।
 સેતુબંધે તુ રામેશં નાગેશં દારુકાવને ॥
 વારાણસ્યાં તુ વિશ્વેશં ત્ર્યંબકં ગૌતમીતટે ।
 હિમાલયે તુ કેદારં ઘુસ્ત્રણેશં શિવાલયે ॥ ”

અર્થાત્ (૧) સૌરાષ્ટ્ર નામક દેશમાં સોમનાથ; (૨) શ્રીશૈલ નામક સ્થાનમાં મલ્લિકાજ્યન; (૩) વિક્રમાદિત્યની રાજધાની ઉજ્જયિની નગરીમાં મહાકાલેશ્વર; (૪) ઽ કારમાં અમરેશ્વર; (૫) મહારાષ્ટ્રમાંના પરળી નામક સ્થાનમાં વૈજનાથ; (૬) ભીમા નદીના ઉદ્ભવ સ્થાનમાં ભીમશંકર અથવા ભીમાશંકર; (૭) મદુરા જિલ્લાના પાંચન નામક બેટમાંના સેતુબંધ નામક સ્થાનમાં રામેશ્વર; (૮) મહારાષ્ટ્રના ઐંદા નામક સ્થાનમાં નાગેશ્વર; (૯) કાશીક્ષેત્રમાં વિશ્વેશ્વર; (૧૦) ગોદાવરી નદીના નાસિક નિકટવર્તી ઉદ્ભવ-સ્થાનમાં ત્ર્યંબકેશ્વર; (૧૧) હિમાલયમાં કેદારેશ્વર અને (૧૨) શિવાલય અથવા વેરુન નામક સ્થાનમાં ઘુસ્ત્રણેશ્વર.

આ દ્વાદશ જ્યોતિર્લિંગોમાં સોમનાથ નામક સૌરાષ્ટ્રવાસિ શિવ-લિંગની ગણના સર્વથી પ્રથમ કરવામાં આવી છે અને અનેક પુરાણો તથા મહાભારત આદિક ગ્રંથોમાં એ સોમનાથનાં યાત્રા, દર્શન તથા પૂજન આદિકનો મહિમા પણ વર્ણવાયેલો છે. પરંતુ એ સર્વ વિષયો આપણા પ્રસ્તુત લેખની પરિમિત સીમાથી બાહ્ય તથા દૂરસ્થ હોવાથી આ સ્થાનમાં એ વિષયોને સ્પર્શવાની આવશ્યકતા મને નથી જણાતી. સોમનાથના જ્યોતિર્લિંગત્વનો આટલો ઉલ્લેખ પણ એટલામાટેજ કરવામાં

* દ્વાદશ જ્યોતિર્લિંગોનાં નામો તથા સ્થાનોનાં દર્શક આ શ્લોકોમાં ‘વૈજનાથ’ નામ નથી આવ્યું; પરંતુ તેના સ્થાનમાં વૈજનાથ નામ આપેલું છે. આ સ્થળે ‘સ્મશાને વૈજનાથં ચ’ એવો અન્ય પાઠ પણ મળી આવે છે અને મારી પોતાની માન્યતા અનુસાર એજ પાઠ અધિકતર વિશ્વાસપાત્ર તથા અધિકજનમાન્ય છે; કારણ કે, પદ્મપુરાણ, હિતર ખંડના પદ્મ મા અધ્યાયમાં તેમજ જૂઠ્ઠામ પુરાણમાં પણ એ વૈજનાથનોજ ઉલ્લેખ કરાયેલો છે. એ વૈજનાથનામક સ્થાનનું દ્વિતીય નામ ચિતાભૂમિ હોઈને એ સ્થાન બંગાલના સંચાલ પ્રગણાઓમાંના દેવગઢ પ્રગણામાં આવેલું છે. અત્યારે પણ એ વૈજનાથ નામક શિવલિંગ જ્યોતિર્લિંગ તરીકેજ પૂજ્ય છે.

આવ્યો છે કે અદ્ભીરૂની જેવા સંસ્કૃત ભાષા તથા હિન્દુ ધર્મમંથોના જ્ઞાતાએ પણ સોમનાથ નામક જ્યોતિર્લિંગને સામાન્ય શિવલિંગ તરીકે ઓળખાવેલું હોવાથી અને તેની કેવળ સોમ અથવા ચંદ્ર સાથે સંબંધ ધરાવનારી પૌરાણિક કથાના ઉલ્લેખથી જ સંતોષ માની લીધેલો હોવાથી આ લેખનાં પાઠકો તથા પાઠિકાઓ આનંદના ભોગ ન થઈ જાય અને સામાન્ય શિવલિંગ તથા જ્યોતિર્લિંગના ભેદવૈશિષ્ટ્યનું તેમને સામાન્ય જ્ઞાન મળી શકે. જ્યોતિર્લિંગની આ વિશિષ્ટતા કદાચિત્ અદ્ભીરૂનીના જાણવામાં નહિ આવી શકી હોય અને તેથી સોમનાથને સામાન્ય શિવલિંગ તરીકે ઓળખાવવાનો પ્રમાદ તેણે અજ્ઞાનવશતાથી જ કર્યો હશે એટલામાટે તેના એ પ્રમાદને આપણે સર્વથા ક્ષમ્ય જ માનવો જોઈએ.

સોમનાથ શિવલિંગની પુનઃ સ્થાપનાઓ અને મુસ્લિમોદ્ધારો તેના ભંગની પુનરાવૃત્તિઓ

મુસ્તાન મહમૂદ ગજનવી જ્યારે સોમનાથની લિંગમૂર્તિનો ખ્વંસ તથા સોમનાથના મંદિરની સંપત્તિની લૂટ કરીને સ્વદેશની દિશામાં પાછો વળ્યો ત્યારે સોમનાથ પાટણમાં, ત્યાંના શાસન તથા પ્રબંધમાટે, પોતાના એક રાજપ્રતિનિધિ (સૂબેદાર અથવા ગવર્નર)ને રાખી ગયો હતો. પરંતુ તે મુસ્લિમ રાજપ્રતિનિધિને અદ્ય સમયમાં જ ત્યાંથી હાંકી કાઢીને અથવા તે મારી નાખીને તે સમયના સૌરાષ્ટ્રના વાળવંશી* રાજ્યકર્તા રાજપૂતોએ સોમનાથ પાટણમાં પુનરપિ પોતાના શાસનની સ્થાપના કરી દીધી હતી અને સોમનાથના ભૂતકાલિક કિંવા પ્રાચીન ગૌરવને પુનર્જીવિત કરી દીધું હતું. સોમનાથ પાટણના એક મંદિરમાંના શિલાલેખથી એ વાર્તા જાણવામાં આવી શકે છે કે: ગાર્ગ્ય ગોત્રના વાલ્મીકિ રાશિના પુત્ર ત્રિપુરાન્તકે દેવ-પત્તન એટલે કે સોમનાથ પાટણમાં પધારીને સોમશ્વરના મંદિરની ઉત્તર

* સૌરાષ્ટ્રના રાજ્યકર્તાઓનો 'વાળ' નામથી ઓળખાતો રાજવંશ તે રાષ્ટ્રકૂટ (રાઠોડ) વંશની જ એક શાખા હતી, એવા ઉલ્લેખો કેટલેક સ્થળે મળી આવે છે.

દિશાયે એકન્દર પાંચ મંદિરો બંધાવ્યાં હતાં અને વિક્રમાબ્દ ૧૩૪૩ (ઈ. સ. ૧૨૮૭)ના માઘ માસની શુક્લ પંચમીને દિવસે તે દેવમંદિરોમાં અનુક્રમે માહાલેશ્વર, ગંડબૃહસ્પતિ મહાદેવ, ઉમેશ્વર, ત્રિપુરાન્તક તથા રામેશ્વર અને ભૈરવ, ગોરક્ષ (ગોરખ) હનુમાન, સરસ્વતી તથા સિદ્ધિવિનાયકની પ્રતિમાઓની પ્રતિષ્ઠા કરી દીધી હતી. એ ઉપરાંત તેણે ગંડબૃહસ્પતિ મહાદેવ તથા ચાલુક્ય વંશીય રાજા સારંગદેવના બંધાવેલા સારંગસાગર નામક સરોવર (તળાવ)ના નિકટવર્તી સ્થાનમાં એક વાપિકા (વાવ) પણ બંધાવી હતી.* અર્થાત્ આ ઘટનાઓ એ વાર્તાને જ સિદ્ધ કરી રહી છે કે સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના આધાતનાં ચિહ્નોને હિન્દુઓએ મટાડી દીધાં હતાં અને પવિત્ર તીર્થક્ષેત્ર તરીકેની સોમનાથની પ્રતિષ્ઠાને પૂર્વવત્ સજીવન કરી દીધી હતી. પરંતુ ત્યાર પછી અદ્ય સમયમાં જ ઇતિહાસમાં ‘ખૂતી’ ઉપનામથી ઓળખાતા દિલ્હીના પઠાન સુલ્તાન અલાઉદ્દીન ખિલજીના અફસરજંગો (સેનાબંધુઓ)એ સોમનાથના એ પુનરુજ્જીવિત ઐશ્વર્યનો પણ પોતાના કઠોર પ્રહાર-દ્વારા સંહાર કરી નાખ્યો હતો. એ ઘટના આ પ્રમાણે ઘટી હતી:—

અલાઉદ્દીન ખિલજી પોતાના મુરબ્બી કાકાનો વિશ્વાસઘાતથી વધ કરીને ઈ. સ. ૧૨૯૭ માં દિલ્હીમાં મસ્નદનશીન થયો હતો. સિંહાસનારૂઢ થતાંની સાથે જ તેણે પોતાના અફસરજંગ અલફખાન તથા વજીર નુસરતખાનને ગુજરાત પ્રાંતને જીતી લેવામાટે દિલ્હીથી ગુજરાતની દિશામાં રવાના કર્યા હતા. તે વેળાયે ગુજરાતનો શાસક વાઘેલાવંશભૂષણ કરણ વાઘેત્રો હતો કે જેને પ્રમાદવશતાથી કરણ ઘેત્રો કહેવામાં આવે છે. જ્યારે મુસ્લિમ શત્રુઓ પાટણ પર ચઢી આવ્યા ત્યારે તે પાટણમાં ન હોતો; કિન્તુ અગત્યનાં કાર્યોમાટે ખંભાતમાં રોકાયેલો હતો. તેની અનુપસ્થિતિમાં પાટણ પડયું અને સંયોગોની પ્રતિકૂલતાના કારણથી પ્રાણની રક્ષા તથા રાજ્યની પુનઃપ્રાપ્તિના અવસરને મેળવવાના એકત્ર આશયથી તેને પલાયનનો આશ્રય લેવો પડ્યો. પાટણને અધિકૃત કરી લીધા પછી, વ્યાપારનાં કારણથી ખંભાતની જાહો-

* બાબૂ સાધુચરણપ્રસાદવિરચિત ‘ભારતભ્રમણ’ (હિન્દી), સં. ૧૯૬૬, ચતુર્થ ખંડ પૃષ્ઠ ૪૪૧.

જલાલી તે વેળાએ ઉત્તતિના શિખરપર વિરાજેલી હોવાથી, ગુસરતખાને ખંભાત ઉપર પણ આક્રમણ કર્યું હતું અને સમસ્ત ખંભાત પ્રાંતને લૂટી લીધો હતો. ત્યાંથી એ મુસ્લિમ સેનાખ્યક્ષો સોમનાથની દિશામાં સંન્યસહિત પ્રયાણ કરી ગયા હતા અને ત્યાં સોમનાથની જે નવીન લિંગમૂર્તિને સ્થાપવામાં આવી હતી તે નવીન લિંગમૂર્તિને તોડીને તેના ખડોને દિલ્લીની મસ્જિદની સોપાન-શ્રેણીમાં જડાવી દબને દીનદારોનાં ચરણો તળે ચગદાવવામાટે પોતાની સાથે લઈ ગયા હતા.....”*

સોમનાથની લિંગમૂર્તિના ધ્વંસની આ પ્રથમ પુનરાવૃત્તિ પછી દ્વિતીય પુનરાવૃત્તિ ઇસ્વી સનની ૧૪ મી સદીની શરૂઆતમાં થઈ હતી. તે સમયમાં ગુજરાતનો શાસક સુલ્તાન મુજફ્ફરશાહ પહેલો હતો, અને તે હિંદુધર્મ તથા હિંદુ રાજસત્તાનો કટ્ટો પેરી હોવાથી તેણે સોમનાથ ઉપર પણ આક્રમણ કર્યું હતું. ‘રાસમાળા’માં તેના સોમનાથ ઉપરના આક્રમણનો નિમ્ન લિખિત ઉલ્લેખ કરાયેલો છે:-

“ખાનદેશમાં સુલતાનપુર અને નંદુરખાર પરગણાં છે, તે અધાવી પાડવાને આદીક્ષખાન પ્રયત્ન કરતો હતો; તેના ઉપર છેક સિદ્ધરાજના સમયનો ગુજરાતના રાજાઓનો દાવો સ્થાપવાના કામમાં મુજફ્ફરખાન હવે લાગ્યો. તે પોતાની રાજધાનીમાં પાછો આવ્યો ત્યારે તેના જાણવામાં આવ્યું કે પશ્ચિમના પટ્ટણ પરગણામાંના જેહેરંદ (જહરંદ) રાવે મુસલમાની સત્તા માન્ય રાખી નથી, તે ઉપરથી તરત જ તેણે તે રાવના ઉપર ચડાઈ કરીને ખંડણી લીધી અને ત્યાંથી સોમનાથ ઉપર ગયો; ત્યાં તેણે હિંદુ દેવાલયોને વળી પાછા તોડી પાડી ત્યાં આગળ મસ્જિદો બનાવી (ઇ. સ. ૧૩૯૪).†

* રા. રા. ગોવિન્દ સખારામ સર દેસાઈ દ્વારા ‘મુસલમાની રિયાસત,’ (મરાઠી), આવૃત્તિ તિસરી (૧૯૨૭) પૃષ્ઠ ૧૩૧.

† ‘રાસમાળા’માં જ સુલ્તાન મુજફ્ફરશાહ પહેલાનો રાજત્વકાળ ઇ. સ. ૧૪૦૭ થી ૧૪૧૦ સુધીનો આપવામાં આવ્યો છે અને આ ઘટનાને ઇ. સ. ૧૩૯૪ માં ઘટેલી કહેવામાં આવી છે, એ વિલક્ષણ જણાય છે. અર્થાત્ આ ઘટના ઇ. સ. ૧૪૦૭ થી ૧૪૧૦ સુધીના સમયમાં ઘટેલી હોવી જોઈએ અને તેથી જ મેં એ ઘટનાને ઇસ્વી સનની ૧૪ મી સદીની શરૂઆતમાં ઘટેલી ઘટના તરીકે ઉપર ઓળખાવી છે.

‘રાસમાળા’ના ગુર્જર અનુવાદક સ્વર્ગીય દીવાન બહાદુર સાક્ષરવયં શ્રી રણુછોડભાઈ ઉદયરામે આ ઘટનાના સંબંધમાં જે એક પાદટિપ્પણ લખ્યું છે તે આ પ્રમાણે છે:—

“અહીં રહ્યો એટલામાં તે લૂટફાટ કરવામાં કાંઈ બાકી રાખી નહિ ગયો. બાર બાજણોની સ્ત્રીઓ, દીકરિયોને અને પુરુષોને કેદી બનાવી લઈ ગયો. બંદરે આવેલાં બહાણોને પણ લૂટી લીધાં. પ્રભાસપાટણમાં પોતાનું થાણું બેસારતો ગયો.”*

“ત્યાર પછી તે (મુજફ્ફરશાહ ૧ લો) મંડલગઢ (ચિતોડ) પર ચડ્યો ને તે પોતાને સ્વાધીન કરી લીધો. ત્યાંથી અબમેર એક મુસ્લીમ સંતની જ્યારત કરવાને ગયો અને જલવાડાને રસ્તે પાછા આવતાં ત્યાંનાં (હિંદુ) દેવાલયોને તોડી પાડ્યાં અને ત્યાંથી ખંડણી લીધી.”

આ ઉલ્લેખ પણ ‘રાસમાળા’માંનો જ છે એટલે એથી સ્પષ્ટ બજાઈ આવે છે કે ગુજરાતના સુલ્તાન મુજફ્ફરશાહ પહેલાએ હિંદુઓનાં દેવાલયોને તોડીને તે દેવાલયોના સ્થાનમાં મસ્જિદોને બની કરી દેવાની અને તવારીખના મહાસાગરમાં ભુતશિકન (મૂર્તિભંજક) તરીકે તરી નીકળવાની એક પ્રકારની પ્રયંડ પ્રતિજ્ઞા જ કરેલી હોવી જોઈએ. અસ્તુ.

મુજફ્ફરશાહ પહેલાએ સોમનાથ પાટણમાં ત્યાંના શાસક તરીકે પોતાના મુસ્લિમ પ્રતિનિધિ અથવા સૂબેદારને રાખવાની જે પ્રથાને અચલિત કરી હતી તે પ્રથા ત્યાર પછી દીર્ઘ કાળ પર્વત ચાલતી રહી હતી; છતાં પણ ઇસ્વી સનની ૧૭ મી સદી સુધી તો સોમનાથના ભક્ત મંદિરમાં પ્રકટ કે ગુપ્ત સ્વરૂપમાં શિવલિંગની પૂજા તથા પ્રાર્થના તો થયા જ કરતી હતી. અદ્વાયીય હિંદુઓ પોતાના બ્રાણોની ચિંતાને વિસારી દઈને પણ પોતાના ઇષ્ટ દેવની આરાધના કર્યા કરતા હતા. પરંતુ જ્યારે મહાધર્માન્ધ તથા હિંદુ ધર્માસહિષ્ણુ ચૌરંગજેખના દાહક શાસનનો દારૂણ સમય આવી લાગ્યો ત્યારે

* જુઓ ‘રાસમાળા’નો ગુજરાતી અનુવાદ; ફાબ્સી ગુજરાતી સભાએ પ્રકાશિત કરેલી આવૃત્તિ ત્રીજી, ભાગ ૧ લો, પૃષ્ઠ ૪૩૩.

હિંદુઓના દેવાલયોને ધરાશાયી કરાવીને તેમનાં સ્થાનોમાં નાની કે મોટી મસ્જિદોને બિભી કરાવવાનો પણ એક હંગામો જ આવી લાગ્યો હતો. જે વેળાએ હજી તે ઔરંગઝેબ તખ્તનશીન પણ ન હોતો થયો તે વેળાએ તેણે અહમદાબાદ(અમદાવાદ)માંના ‘ચિંતામણિ’ નામક હિંદુ દેવમંદિરને તોડાવી નાખીને તેના સ્થાનમાં મસ્જિદ અણાવવાનું કર્મન કાઢ્યું હતું કે જે કર્મનની તામીલની કબૂલાત ‘મીરાતે અહમદી’ નામક ગુજરાતના મુસ્લિમ મોરિષની લેખિનીથી લખાયેલા ઇતિહાસગ્રંથમાં સ્પષ્ટ શબ્દોમાં સ્વીકારાયેલી છે. તે કબૂલાત આ છે:—

“ચિંતામણિનું મંદિર કે જે સરસપુરના અત્યંત નિકટમાં આવેલું હતું અને જેનો બંધાવનાર સીતાદાસ ઝવેરી હતો તે મંદિરને ઇ. સ. ૧૬૪૫ માં શાહજહાં ઔરંગઝેબની આજ્ઞાથી મસ્જિદના સ્વરૂપમાં ફેરવી નાખવામાં આવ્યું હતું અને તે મસ્જિદનું નામ ‘કુવ્વતુલ ખસ્લામ’ (‘ખસ્લામની શક્તિ’) રાખવામાં આવ્યું હતું.” (મીરાતે અહમદી, પૃષ્ઠ ૨૩૨.) ‘Bombay Gazetteer’(ગ્રંથ ૧ લો, ભાગ ૧ લો, પૃષ્ઠ ૨૮૦)માં એટલો વિશેષ ઉલ્લેખ કરાયેલો છે કે: “તેણે—ઔરંગઝેબે—એ દેવમંદિરમાં એક ગાયત્રી કુરબાની પણ કરી હતી અથવા કરાવી હતી: પરંતુ બાદશાહ શાહજહાંને એ મંદિર હિંદુઓને પાછું સોંપી દેવાનો હુકમ કરાવ્યો હતો.”

ઔરંગઝેબનું બાદશાહ થયા પછીનું ગુજરાતના સંબંધમાં બીજું કર્મન આ છે:—

“મારી તખ્તનશીની પૂર્વે ગુજરાતના અહમદાબાદ (અમદાવાદ) શહેર તથા બીજાં પ્રગણમાં મારી આજ્ઞાથી અનેક દેવમંદિરોનો નાશ કરી નાખવામાં આવ્યો હતો; પરંતુ તે દેવમંદિરોની પાછી મરમ્મત કરવામાં આવી છે અને મૂર્તિપૂજના વ્યાપારને પાછો ચાલુ કરી દેવામાં આવ્યો છે એટલા- માટે મારું એ કર્મન છે કે મારા પ્રથમના કર્મનની તામીલ કરો (અર્થાત્ તે દેવમંદિરોને તોડી નાખો અને મૂર્તિપૂજને અટકાવી દો).” આ કર્મન તા. ૨૦ મી નવેમ્બર ૧૬૬૫ ને દિવસે કાઢવામાં આવ્યું હતું. (મીરાતે અહમદી, પૃષ્ઠ ૨૭૫.)

જેણે હિંદુ દેવમૂર્તિયો તથા દેવમંદિરોના નિર્મૂલનની જ પ્રતિજ્ઞા કરી હતી તે ઔરંગઝેબ સોમનાથને કેમ બ્લી શકે વાર ? પોતાના રાજત્વકાળના અંતિમ દિવસોમાં સોમનાથનું સ્મરણ કરીને તેના મંદિરના નાશના સંબંધમાં ઔરંગઝેબે જે ફર્માન કાઢ્યું હતું તે ફર્માન આ છે:—

“સોમનાથના મંદિરને મારા રાજત્વકાળના આરંભમાં જ નષ્ટ કરી નાખવામાં આવ્યું હતું અને ત્યાંની મૂર્તિપૂજનનો પણ અંત કરી નાખવામાં આવ્યો હતો. હવે અત્યારે ત્યાં શી પરિસ્થિતિ છે એ અમો નથી જાણતા. જો તે સ્થાનમાં મૂર્તિપૂજકો(એટલે કે, હિંદુઓ)એ પુનરપિ મૂર્તિપૂજનને આરંભી દીધી હોય, તો હવે ત્યાંનાં દેવમંદિરો એવા સ્વરૂપમાં નાશ કરી નાખે કે તે ઇમારતની જરા પણ નિશાની બાકી ન રહે અને ત્યાંથી મૂર્તિપૂજક હિંદુઓને કાઢી મૂકા.” (અખામ ૧૦, અ. મીરાતે અહમદી, પૃષ્ઠ ૩૭૨)*

ઔરંગઝેબના આ ફર્માન મુજબ સોમનાથના તે સમયના મંદિરો તેમાંની તાત્કાલિક લિંગમૂર્તિસહિત મુસ્લિમ અમલદારોએ એવા તો ભયંકર સ્વરૂપમાં સંપૂર્ણ ધ્વંસ કરાવી નાખ્યો કે જેથી તેમાં મહાદેવની લિંગ મૂર્તિની પૂજા તથા પ્રાર્થનાનું કાંઈ હિંદુઓમાટે સર્વથા અશક્ય તથા અસંભવનીય જ થઈ પડ્યું. એ ફર્માનમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ઔરંગઝેબની આજ્ઞાથી પ્રથમ પણ એક વાર સોમનાથના મંદિરો લિંગમૂર્તિસહિત ધ્વંસ કરી નાખવામાં આવ્યા હતા એટલે આ ધ્વંસ તેની કાર્યકીર્તિમાં દ્વિતીય

* ઔરંગઝેબનાં હિંદુ દેવાલયના વિનાશ સાથે સંબંધ ધરાવનારાં આ ફર્માનો સર જહનાય સરકાર દ્વારા ‘History of Aurangzib’ નામક પંચસાગાત્મક બૃહદ્ગ્રંથના તૃતીય ભાગમાંના ‘Temple Destruction by Aurangzib’ શીર્ષક પ્રકરણમાંથી લેવામાં આવ્યાં છે અને તેથી ‘મીરાતે અહમદી’ના પૃષ્ઠાંક પણ તેને અનુસરીને જ લેવાયા છે. આ ‘મીરાતે અહમદી’ના કાંઈ પણ ગુજરાતી અનુવાદના પૃષ્ઠાંક નથી. એ ગ્રંથના એ ભાગના એ પ્રકરણમાં ઔરંગઝેબનાં હિંદુદેવમંદિરોના વિનાશ (વિષયક બીજાં પણ અનેક ફર્માનો અપાયલાં છે એટલે જેમની ઇચ્છા હોય તેમણે તે ફર્માનોને એ ગ્રંથમાં જોઈ લેવાં. અહીં તો આ લેખ સાથે સંબંધ ધરાવનારાં ત્રણ ફર્માનો જ લેવામાં આવ્યાં છે.

વારનો હતો એ ઘટના પણ વિશિષ્ટતા પૂર્વક સ્મરણમાં રાખી લેવા યોગ્ય છે. અત્યારે પણ સોમનાથના તે પુરાતન મંદિરના અવશેષો પ્રભાસ પાટણમાં વિદ્યમાન છે અને જેમની ઇચ્છા હોય તેમનાથી તે અવશેષોને અશ્રુપૂર્ણ નયનોથી અવશ્ય અવલોકા શકાય તેમ છે. ત્યાર પછી:-

“કહ રહા હું આસમાં યહ સખ સમાં કુછ બી નહીં;
પીસ દૂંગા એક ગદિશમે જહાં કુછ બી નહીં.
જિસ જગહ થા જમકા જહસા આર ખુસરોકા મહલ;
ચન્દ કપ્રોંકે સિવા આર અખ વહાં કુછ બી નહીં.
તખ્તવાલોંકા પતા દેતે હું તખ્તે ગોરકે;
ખોજ મિલતા યહીં તક બાહ અગ્ન કુછ બી નહીં.
ગૂંજતે થે જિનકે ડંકેસે જમીનો આસમાં;
ચુપ પડે હે કાશમે અખ ‘હું’ ન ‘હાં’ કુછ બી નહીં!”

એ આ સંસારની ચંચલતા તથા પરિવર્તનશીલતાના ત્રિકાલાખાંધ્ય નિયમ અનુસાર જ્યારે ચૌરંગજેયના અવસાન સાથે મુગલિયા સલ્તનતની જ્વલાલીના અસ્ત તથા નિર્જલતાપ્રધાન અસ્તના ઉદયનો સમય આવી લાગ્યો ત્યારે પછી સોમનાથ અથવા સૌરાષ્ટ્રમાંથી મુગલિયા રાજસત્તાનાં મૂળ ઉખડી ગયાં. તે સમયમાં સોમનાથ પાટણનો પ્રદેશ કોઇ વાર માંગરોલના મુસ્લિમ રાજ્યકર્તા શેખના તો કોઇ વાર પોરબંદરના જેઠવાવંશજનપણ હિન્દુ રાજ્યકર્તાઓ(રાણાઓ)ના અધિકારમાં રહ્યા કરતો હતો. અન્તે જૂનાગઢના મુસ્લિમ નવાબે તે પ્રદેશને જીતી લીધો અને ત્યારથી અત્યાર સુધી તે પ્રદેશ જૂનાગઢના નવાબોના અધિકારમાં જ ચાલ્યો આવે છે. અત્યારના નવાબી મુસ્લિમ શાસનકાળમાં પણ સોમનાથના મંદિર તથા સોમનાથ પાટણની હિન્દુ પ્રજા ઉપર મુસ્લિમ-અસહિષ્ણુતાજન્ય વિપત્તિનાં વારિદ અનેક વાર મૂષળધાર વર્ષ્યાં છે અને વારંવાર વર્ષાં જ રહે છે; પરંતુ એ સમસ્ત ઇતિહાસને આ પરિમિત લેખમાં ચર્ચા શકાય તેમ ન હોવાથી ‘સ્થાલી પુલાકન્યાય’ અનુસાર આટલા ઉલ્લેખથી જ પાઠકવન્દે એ ઇતિહાસની કલ્પના કરી લેવાની છે.

સોમનાથના પ્રાચીન શિવાલયના આધુનિક અવશેષ

સોમનાથના જે શિવાલયની સંપત્તિને સુદતાન મહમૂદ ગજનવીએ લૂટી હતી; જે શિવાલયમાંની લિંગમૂર્તિનો ભંગ કર્યો હતો અને જે શિવાલયને ધરાશાયી તથા નામશેષ કરી નાખવા માટેના ત્યાર પછીના ભારતીય મુસ્લિમ રાજ્ય-કર્તાઓએ પણ, ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે, મજહૂબી તઅસ્સુળના કારણથી, અનેક વાર આયાસો કર્યા હતા તે પ્રાચીન શિવાલય અત્યારના વર્તમાન સમયમાં પણ ભગ્ન અવશેષના રૂપમાં મુસ્લિમોની પરધર્મસંહિષ્ણુતાને ઉદ્ધોષવામાટે સોમનાથ પાટણ, દેવપાટણ અથવા પ્રભાસપાટણના સાગરતીર-પ્રાંતમાં પોતાના અસ્તિત્વને ટકાવી રહ્યો છે. દુર્ભાગ્યવશાત્ અત્યારે પણ એ શિવાલય વિધર્મી રાજ્યકર્તાના જ અધિકારમાં છે. જૂનાગઢના નવાબના પ્રભાસપાટણમાં વસતા મુસ્લિમ રાજકર્મચારી પાસેથી એ પ્રાચીન શિવાલયને વાસેલા તાળાની કૂંચી તથા એ શિવાલયને જોવાની આજ્ઞા મળી શકે છે.

એ પ્રાચીન શિવાલયના પ્રાંગણના સિંહદ્વાર અથવા બાહ્યદ્વારમાં જડેલી લોહશલાકાઓમાંથી શિવાલયના આબ્યન્તર વિભાગો દૃષ્ટિગોચર થતા રહે છે. આવી દારુણ દુર્દશામાં પણ સોમનાથના એ પુરાતન મંદિરની રચના અત્યંત આકર્ષક તથા અવલોકનીય જ ભારવા કરે છે. ગિરિનારાયણ(ગિરનાર) ગિરિ ઉપરના નેમિનાથના જૈન મંદિર પ્રમાણે જ આ મંદિરના વિશાળ પ્રાંગણની આસપાસ પણ દીવાલ બાંધેલી હતી; પરંતુ હવે તે પ્રાચીરનો લોપ થઈ ગયો છે અને કેવળ કૃષ્ણપાષાણનિર્મિત શિવલિંગરહિત શિવાલય જ નિષ્પ્રાણ કિંવા નિર્જીવ દેહ સમાન દંડાયમાન દેખાયા કરે છે. એ શિવાલયમાં સંગે-મર્મર અથવા આરસપાણની કારીગરી હવે જોવામાં નથી આવતી. કહેવનમાં આવે છે કે મુસ્લિમોએ એ શિવાલયમાંના સ્ફટિક પાષાણોને કાઢી લઈને પોતાના બયતુશ્શા(ખુદાના ઘર અથવા મસ્જિદો)માં બડાવી દીધા છે અને ત્યાંની અમુક મસ્જિદોમાં સ્ફટિક પાષાણો બડાયલા હોવાથી એ લોકમાન્યતામાં સત્યના અંશે અવશ્ય રહેલા હોવા જોઈએ એમ નિર્વિવાદ માની શકાય છે; કારણ કે, અહમદાબાદ(અમદાવાદ)માંની શાહ આલમનો રોજો, સરખેજનો રોજો તથા જુમા મસ્જિદ આદિક મુસ્લિમશાસનકાલિક ઇમારતોમાં પણ

હિંદુઓનાં દેવાલયોમાંના પાષાણોનો વિપુલ પરિમાણમાં ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે એટલે જો સોમનાથના શિવાલયમાંના સ્ફટિક પાષાણોને મુસ્લિમ મહાશયોએ પોતાની મસ્જિદોમાં જડાવી દીધા હોય તો તેમાં આશ્ચર્ય તથા અસંભવનીયતા જેવું કંઈ છે જ નહિ. એ મંદિરના અગ્રમંડપ અથવા જગન્મોહનમાં ત્રણ દિશાઓએ અન્ય ત્રણ દ્વારો આવેલાં છે અને તેમના મધ્યમાં અષ્ટકોણ સ્થાનની અષ્ટ દિશાઓમાં ઉપશાલ (ઓસરી, દાલાન અથવા વરંડા) આવેલા હોઈને મધ્યમાં એક બૃહદ્ ગુંબજ તથા તેની આસપાસ ચાર લઘુ ગુંબજ દેખાય છે. મધ્યસ્થ ગુંબજની નીચે આઠ સ્તંભો તથા અર્ધ મંડલાકાર કિંવા ધનુષ્યાકાર મહારાજ દષ્ટિગોચર થઈ શકે છે. અગ્રમંડપ કિંવા જગન્મોહનની પશ્ચિમે સોમનાથ મહાદેવનું નિજ મંદિર હોઈને તેમાં બૃહદાકાર શિવલિંગ વિરાજતું હતું. તેના નિકટમાં બાણ પ્રાચીર કિંવા દીવાલના આબ્યંતર ભાગમાં વિચિત્ર પ્રકારના સ્તંભો જોવામાં આવે છે. મંદિરના અગ્ર ભાગમાં મંડપની પશ્ચિમે નન્દીના નિવાસનું સ્થાન આવેલું છે અને મંદિર તથા અગ્રભાગમાં મંડપનું ઉપરિ આચ્છાદન એક જ છે. એ ભૂમિથી ઉચ્ચ હોવાથી ઉપર ચઢવામાટે પાષાણની સોપાનશ્રેણી બનાવવામાં આવી છે. મંદિર તથા તેના અગ્રભાગમાંનો ગુંબજ ધરાશાયી થઈ ગયાં છે અને તેથી ઉપરિ ભાગમાંથી મંદિરનો આબ્યંતર ભાગ સ્પષ્ટ સ્વરૂપમાં દષ્ટિગોચર થઈ શકે છે. મંદિરના પશ્ચાદ્ભાગમાંની દૂટેલી દીવાલને પાષાણોવડે કામ ચલાઉ રૂપમાં ચણી લેવામાં આવી છે. મંદિર તથા મંડપની પૂર્વપશ્ચિમ લંબાઈ ૧૨૦ ફીટની હોઈને ઉત્તરદક્ષિણ પહોળાઈ ૭૫ ફીટની છે અને આખો ઘેરાવો ૩૩૦ ફીટનો માપવામાં આવ્યો છે. મંડપના ત્રણ દિશામાંનાં ત્રણ દ્વારોમાં કાંઈના જંગલા (છૂટી છૂટી ચીપો) લગાડી દેવામાં આવ્યા છે અને એ દ્વારોને તાળાં લગાવીને મંદિરને બંધ જ રાખવામાં આવે છે. એ મંદિરની પશ્ચિમે તેના પ્રાગણ પ્રાચીરની પશ્ચિમ સીમાની પાસે જ એક પુરાતન ઉપશાલ (ઓસરી) દેખાય છે કે જેનો હવે મુસલમાનોએ નમાજગાહ તરીકે ઉપયોગ કરવા માંડ્યો છે. એ મંદિરની પૂર્વે પ્રાગણ પ્રાચીરના આબ્યંતર ભાગમાંનાં એ સ્થાનોમાં હનુમાનજીની બે અત્યંત પુરાતન મૂર્તિઓ અદ્યાપિ વિલ્લમાન છે અને ત્યાંના

પંડ્યાઓ તે મૂર્તિયોને સુસ્તાન મહમૂદ ગજનવીના સોમનાથ ઉપરના આક્રમણની ઘટનાથી પણ પૂર્વ સમયની પ્રાચીન પ્રતિમાઓ તરીકે ઓળખાવે છે.*

કર્નલ ટોડરૂડ 'વેસ્ટર્ન ઇન્ડિયા' નામક પ્રવાસગ્રંથ તથા કીટોના ગિરનારના પ્રવાસની નોંધના આધારે 'રાસમાળા'માં સોમનાથના એ પ્રાચીન મંદિરનું જે વર્ણન આપવામાં આવ્યું છે તે નીચે પ્રમાણે છે: —

“સોમેશ્વર મહાદેવના કીર્તિમાન દેરાની આ તો હમણાંની સ્થિતિ લાખી, પરંતુ મુસલમાનોની ફાજની અગ્નિ પહેલાં તેનો દેખાવ તો એક ન્યારો જ હશે; તે વેળાયે તેનું ગગનમાં ઝાકાં ખાતું શિખર, તેની પછવાડેના દરિયાની આસમાની આકાશકક્ષાથી પાર નીકળી ગયેલું દેખાતું હશે. તેનો કારમંડપ, તેનો રંગમંડપ, અને શંકુ આકારનો ઘુમટ તથા તેની યોગરહમ ફરતો ચોક, અને થાંભલાએ ટેકાવેલી અડાગિયો, તે સાથે વળી પ્રહની આસપાસ ઉપગ્રહ હોય તેમ તેને ફરતાં અગણિત ન્હાનાં દેરાં, એ સર્વ વડે સોમનાથના મનમાનતા દેવલની અતિ રમણીય શોભા ખીલી હોતી હશે. પણ આ બધું હવણું તો બોંયની સાથે સપાટ થઈ પડ્યું છે, તેની ભીંતોને મસ્જિદની ભીંતો કરી દીધી છે; અને ત્યાં માણસને રહેવાનાં હલકાં રહેઠાણુ થઈ પડ્યાં છે.”†

અહીં સોમનાથના પ્રાચીન મંદિરના આધુનિક અવશેષવિષયક વિવરણનાં અવતરણની પણ ઇતિશ્રી થાય છે એટલે હવે હું મુસ્લિમ મોરિયા, મહાત્માઓ, સૈદાગરો તથા શાયરો આદિકના દક્ષિયાનુસી દિમાગોમાંથી અવતરીને હાસ્તાનોની દુનિયામાં દાખિલ થઈ ગયેલી અને સામાન્ય જનતાના ઇતિહાસવિષયક અજ્ઞાનના કારણથી સત્યકથાઓ તરીકે સ્વીકારાઈ ગયેલી સોમનાથનાં મંદિર તથા ત્રિંગમૂર્તિ સાથે સંબંધ ધરાવનારી દારુણ ગર્ષાષ્ટક-

* સોમનાથના પ્રાચીન મંદિરના આ આધુનિક અવશેષનું વર્ણન, તેના ચિત્ર સહિત, શ્રીયુત બાગૂ સાધુ ચરણુદાસ વિરચિત ‘ભારત ભ્રમણ’ નામક ગ્રંથના અત્યુર્ધ્વ ખંડમાંથી લેવામાં આવ્યું છે. જુઓ પૃષ્ઠ ૪૩૬ અને ૪૪૦.

† જુઓ ‘રાસમાળા’નો ગુજરાતી અનુવાદ; ફોર્મસિ ગુજરાતી સમાજે પ્રકાશિત કરેલી આવૃત્તિ ત્રીજી, ભાગ ૧ લો, પૃષ્ઠ ૧૦૪.

રૂપિણી દાસ્તાનોના ઇતિહાસ (પરીક્ષણ) તર્ફ વળીને એ કાલ્પનિક કથાઓનાં ઉત્પત્તિ તથા પ્રચારના સંબંધમાં મારા પોતાના જે વૈયક્તિક તથા સ્વતંત્ર વિચારો છે તે વિચારોને, કેટલાક આધુનિક નિષ્પક્ષપાત મુસ્લિમ મોરિંજો, સત્યવક્તા પાશ્ચાત્ય ઇતિહાસવેત્તાઓ તેમજ પ્રતિષ્ઠિત તથા વિશ્વાસપાત્ર હિંદુ ઇતિહાસલેખકોનાં પ્રમાણોના પ્રાગલ્ભ્યપૂર્વક આ સ્થાનમાં, પક્ષપાતના પાપથી અલિપ્ત રહીને, વ્યક્ત કરી બતાવવાના માર્ગમાં અગ્રગામી થવાની હું આશા લઉં છું.

સોમનાથસંબંધિની પૂર્વોક્ત કથાઓની કાલ્પનિકતાની પ્રમાણપરંપરા

(૧) મુસ્લિમ મોરિંજોની ગવાહી

આ વિષયના મુસ્લિમ મોરિંજ ગવાહોમાં એક મોતઅર (વિશ્વાસપાત્ર) મોરિંજ તરીકે સર્વથી અગ્રભાગે વિરાજવાની યોગ્યતા ધરાવનાર જે કામ પણ ગવાહ હોય, તે તે અલ્ખીરની જ છે; કારણ કે, તે સોમનાથની લિંગ-મૂર્તિના ભંજક સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીનો સમકાલિક હોઇને હિન્દુસ્થાનમાં દીર્ઘ કાલ પર્યન્ત વસેલો હતો અને ઇસ્લામનો અભિમાની અનુયાયી હોવા છતાં પણ સંસ્કૃત ભાષા તથા આર્યધર્મશાસ્ત્રોનો જ્ઞાતા હોઇને હિન્દુઓના ધાર્મિક વિધિઓના જ્ઞાનની અભ્યાસ તથા સહવાસદ્વારા તેણે યોગ્ય પરિમાણમાં પ્રાપ્તિ કરી લીધી હતી. તેનું સંપૂર્ણ નામ અબુરૈહાન મુહમ્મદ બિન અહમદ અલ્ખીરની હતું. ખ્વારજમ પ્રાંતના ખીરન નામક નગરમાં ઇ. સ. ૯૭૫ ની લગભગમાં તેનો જન્મ થયો હતો. તેણે જ્ઞાનવૃક્ષની જ્યોતિઃશાસ્ત્ર, ભૂમિતિ, ઇતિહાસ, તત્ત્વજ્ઞાન તથા ન્યાયદર્શન આદિક અનેક-વિધ શાખાઓનો ઉત્તમ અભ્યાસ કર્યો હતો અને અરબી, ફારસી, સંસ્કૃત તથા પુસ્તુ આદિક ભાષાઓનો પણ તે ઉત્તમ જ્ઞાતા હતો. એમ પણ કહેવામાં આવે છે કે તેણે યોગનો પણ સંપૂર્ણ અભ્યાસ કરેલો હોવાથી તે ત્રિકાલજ્ઞ યોગીના પદને પણ પ્રાપ્ત કરી શક્યો હતો; પરંતુ હું આ કથનને કાંઈક અતિશયોક્તિપૂર્ણ માનું છું. તેણે ચાળીસ વર્ષ જેટલા દીર્ઘ કાળ પર્યન્ત બિન બિન દેશોમાં પ્રવાસ કર્યો હતો અને ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે ભારત-

વર્ષના પંજમ તથા મુસ્તાન આદિક પ્રતિમાં તે કેટલાંક વર્ષ પર્ચન્ત ત્યાંના સ્થાયી નિવાસી તરીકે પણ રહ્યા હતા. તેણે ગ્રીક તથા સંસ્કૃત ભાષાના અનેક અંથોના અરબી ભાષામાં અનુવાદો કર્યા હતા તેમ જ કેટલાક સ્વતંત્ર અંથો પણ અરબી ભાષામાં લખ્યા હતા. એમ કહેવામાં આવે છે કે તેના લખેલા અંથોનો બાર એક બેઠથી બેપાડીને લઈ જઈ શકાય તેના કરતાં પણ વધારે થવા જતો હતો. પરંતુ તેના લખેલા અન્ય સર્વ અંથો કરતાં જે અંથ ‘અલ્ખીરનીકૃત ભારત’ નામથી વિખ્યાત છે તે ‘તારીખ્—ઉલ્—હિન્દ’* નામક અંથને જ અત્યારે શ્રેષ્ઠતમ તથા અમૂલ્ય માનવામાં આવે છે અને એ જ કારણથી તેના એ અંથના યુરોપ તેમ જ ભારતવર્ષની અનેક પ્રચલિત ભાષાઓમાં વિસ્તૃત અનુવાદો થઈ ગયા છે. અલ્ખીરનીએ એ પછીનો પોતાનો લખેલો ‘કાનૂન મસૂદી’ નામક અંથ સુલ્તાન મહમુદ ગજનવીના સિંહાસનના ઉત્તરાધિકારી સુલ્તાન મસૂદ ગજનવીને સમર્પિત કર્યો હતો અને તેના બદલામાં એક હાથીથી બેપાડી શકાય તેટલા વજનના ચાંદીના સિક્કા તેને આપવામાં આવ્યા હતા. સુલ્તાન મહમુદ ગજનવીની સમસ્ત કાર્યકાર્તિને અવલોકીને તેના શાહજ્ઞાદા મસૂદની સુલ્તાન તરીકેની કાર્યકાર્તિના દર્શનનો યોગ પણ તેને પ્રાપ્ત થયો હતો અને ૬૯ વર્ષ જેટલા સામાન્યતઃ દીર્ઘ આયુષ્યને ભોગવીને ઇ. સ. ૧૦૩૯ માં તે જનતનશીન થયો હતો. અરવુ.

અલ્ખીરનીના ઉપર્યુક્ત ‘તારીખ્—ઉલ્—હિન્દ’ નામક અંથમાં અનેક સ્થળે હિન્દુજ્ઞાતિ તથા હિન્દુ ધાર્મિક માન્યતાઓના સંબંધમાં સર્વથા પ્રમાદ-મૂલક કહોર તથા વિપરીત વિધાનો પણ કરાયેલાં છે એટલે એ અંથ હિન્દુ-જ્ઞાતિ તથા હિન્દુધર્મના મંડન કિંવા પક્ષપાતના આશયથી તો નથી જ લખાયો એ વાત સર્વથા નિર્વિવાદ છે એટલે જો સોમનાથની મૂર્તિના સંબં-

* અલ્ખીરનીના અરબી ભાષાના એ અંથનું મૂળ નામ ‘હિન્દુઓના સર્વ પ્રકારના ઉપાદેય તથા હેય વિચારોનું એક સત્ય નિરૂપણ’ છે; પરંતુ એ નામ દીર્ઘતર તેમ જ કેટલેક અંશે અયોગ્ય હોવાથી એ અંથને ‘તારીખ્—ઉલ્—હિન્દ’ (‘ભારતવર્ષનો ઇતિહાસ’) અથવા ‘અલ્ખીરનીકૃત ભારતવર્ષ’ના સંક્ષિપ્ત તથા ભાવવાહક નામથી જ ઓળખવામાં આવે છે.

ધર્મા ઉપયુક્ત કાલ્પનિક કથાઓમાં વર્ણવાયેલી છે તેવી બાબતો તેના જાણ-વામાં આવી હોત અને તે બાબતો તેને સાચી દેખાઈ હોત, તો સોમનાથની મૂર્તિના સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીના હસ્તથી થયેલા ખંડનની ઘટનાના ઉલ્લેખ સાથે તેણે એ બાબતોનો પણ અવશ્ય ઉલ્લેખ કરી દીધો હોત, એ તો કોઈ એક સામાન્યબુદ્ધિ મનુષ્ય પણ કહી શકે તેમ છે; પરંતુ અતઃપૂર્વ અદ્ભી-રૂનીના એ ગ્રંથમાંના સોમનાથવિષયક ઉલ્લેખનો જે અનુવાદ આપવામાં આવ્યો છે તેમાં એવી કોઈ પણ બાબત ચર્ચાયેલી નથી; માત્ર એટલું જ નહિ, પણ મહાદેવની મૂર્તિ એટલે પાષાણનિર્મિત ધન લિંગમૂર્તિ જ હોય છે એના રૂપટીકરણમાટે ‘વરાહમિહિર સંહિતા’માં શિવલિંગમૂર્તિનાં નિર્માણ તથા આકૃતિ આદિનો જે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે તેને પણ પોતાના ગ્રંથમાં સોમનાથની કથા સાથે જ તેણે અવતારી બતાવ્યો છે. અર્થાત્ અદ્ભીરૂની જેવાં સત્યવાદી તથા નિષ્પક્ષપાત મનાતા મુસ્લિમ લેખક, પંડિત તથા ઇતિહાસ-વેત્તાએ જ્યારે સોમનાથની મૂર્તિના સંબંધમાં અન્ય મુસ્લિમોના ગ્રંથોમાં કથાયેલી કથાઓમાંની કોઈ પણ કથા નામમાત્રને માટે પણ નથી જ આપી એટલે એથી રૂપટ રૂપરૂપમાં અને કોઈ પણ પ્રકારના વિવાદના ભય વિના માની શકાય છે કે સોમનાથનાં મંદિર તથા મૂર્તિના સંબંધમાં મુસ્લિમોદ્વારા પ્રકાશમાં આવેલી પૂર્વોક્ત સર્વ કથાઓ સર્વથા કાલ્પનિક હોખને હિન્દુધર્મ તથા હિન્દુજાતિને હીણવાના મલિન આશયથી જ રચાયેલી છે.

જેને ઇબ્ન-અસીરના સંક્ષિપ્ત નામથી ઓળખવામાં આવે છે તે અલ્-શૈબાની મજહુદીન જજરી ઉદ્દ અબુલસાદત, મુબારક ખિન્ અસીર અલ્-જજરી અરબી ભાષાનો એક સન્માન્ય ગ્રંથકાર હતો અને તેણે અરબી ભાષામાં ‘જમાઉલ ઉસલ’ આદિ કેટલાક અન્ય ગ્રંથો ઉપરાંત ‘કામિલુતતવારીખ’ નામક એક ઇતિહાસગ્રંથ પણ લખ્યો હતો કે જે ગ્રંથ અત્યારે પણ ઉપલબ્ધ છે. એ ઇબ્ન-અસીર ઇ. સ. ૧૨૦૬ માં જન્મતનશીન થયો હતો એટલે એ ગ્રંથ ઇ. સ. ૧૧૦૦ ના અંતિમ દિવસોમાં અથવા તો ઇ. સ. ૧૨૦૦ ના આરંભના સમયમાં લખાયેલો હોવો જોઈએ એવી સામાન્ય કલ્પના કરી શકાય છે. એ ગ્રંથમાં સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીના હસ્તથી થયેલા સોમનાથની લિંગમૂર્તિના ખંડન તથા સોમનાથ પાટણમાંના એ અવસર સાથે સંબંધ ધરાવનાર

હિંદુ-મુસ્લિમ સંગ્રામનો સમસ્ત ઇતિહાસ આપવામાં આવ્યો છે; છતાં તેમાં સોમનાથની મૂર્તિ તથા સોમનાથના મંદિર સાથે સંબંધ ધરાવનારી પૂર્વોક્ત મુસ્લિમ કથાઓ જેવી એક પણ કથા આપવામાં નથી આવી અને એવો એક પણ શબ્દ લખવામાં નથી આવ્યો કે જેને એ કથાઓમાં વર્ણવાયેલા વિષયના આંશિક સમર્થક તથા પુરસ્કારક તરીકે સ્વીકારી શકાય. અર્થાત્ આવી કથાઓની એ ‘કામિલુત્તવારીખ’ નામક અરબી ઇતિહાસગ્રંથમાંની અવિદ્યમાનતા પણ એ જ વાર્તાને નિર્વિવાદ સિદ્ધ કરી રહી છે કે સોમનાથ-વિષયક પૂર્વોક્ત સર્વ મુસ્લિમી કથાઓ અસત્યમૂલક, ગપ્પાટકરૂપિણી તથા કપોલકલ્પિતા હોવાથી તેમનામાં સત્ય તથા વાસ્તવિકતા જેવું કંઈ છે જ નહિ અને હોવાનો સંભવ પણ નથી; કારણ કે, આ ‘કામિલુત્તવારીખ’ નામક ઇતિહાસગ્રંથ સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના મૃત્યુની ઘટનાને લગભગ ૧૭૫ વર્ષ જેટલો સમય વીત્યા પછી લખાયેલો હોવાથી જે આવી કાષ્ઠ પણ કથા કાષ્ઠ પૂર્વગામી ગ્રંથમાં જેવામાં આવી હોત અથવા કાષ્ઠના મુખથી સાંભળવામાં અવી હોત, તો ઇબ્ન અસીરે અવશ્ય તે કથાનો કાષ્ઠ પણ સ્વરૂપમાં પોતાના ગ્રંથમાં ઉલ્લેખ કર્યો હોત, એ કાષ્ઠ પણ કહી તથા માની શકે તેવી સરળ વાર્તા છે એટલે એવી કાષ્ઠ પણ કથાનો એ ગ્રંથ-માંનો અભાવ એ કથાઓની વાસ્તવિકતાનો સ્પષ્ટ અસ્વીકાર કરી રહ્યો છે અને એ કથાઓની અસત્યમૂલકતાને જ પ્રકાશિત કરી રહ્યો છે, એમાં સંશય જેવું કંઈ છે જ નહિ.

ઇ. સ. ૧૯૨૭ માં અલીગઢ, મુસ્લિમ યુનિવર્સિટીના હિસ્ટરી તથા પોલિટિક્સના પ્રોફેસર સાહબ મુહમ્મદ હખીખ, બી. એ. (ઓક્સન) એમ્. એલ્. સી. એ ‘Sultan Mahmud of Ghazni’ નામક એક ઐતિહાસિક ગ્રંથ અંગ્રેજી ભાષામાં લખ્યો છે અને તેમાં સોમનાથ મહાદેવની મૂર્તિના સંબંધમાં પોતાના જે અભિપ્રાયને વ્યક્ત કરી બતાવ્યો છે તેનો ભાવાર્થ અથવા મથિતાર્થ એ છે કે:-

“મહમૂદ સોમનાથના મંદિરમાં પ્રવેશ કર્યો અને મંદિરમાંના અગાધ ધનરાશિને હસ્તગત કરી લીધો. ‘મંદિરમાંથી મળી આવેલાં સુવર્ણ તથા

રત્નોનો રાશિ એટલો બધો વિશાળ તથા બહુમૂલ્ય હતો કે તે સમયના હિન્દુ-સ્થાનના કોઇ પણ રાજ્યકર્તાના રાજકોષમાં એ ધનરાશિ તથા રત્નરાશિના એક શતાંશ ભાગ જોડેલો સુવર્ણ—રત્નરાશિ પણ ભાગ્યે જ મળી શકે તેમ હતું.* પાછળના ઇતિહાસલેખકોએ પોતાના લખેલા ઇતિહાસોમાં એવી કથા લખેલી છે કે; ‘સોમનાથની મૂર્તિના મૂલ્ય તરીકે બ્રાહ્મણોએ આપવા કહેલા પ્રચંડ ધનરાશિનો મહમૂદે ‘બુતફરોશ’ (‘મૂર્તિવિક્રેતા’) ની પદવી કરતાં ‘બુતશિકન’ (‘મૂર્તિભંજક’) ની પદવીને અધિક મહત્ત્વ આપીને કેવી રીતે અસ્વીકાર કર્યો હતો; પોતાના યુર્જના પ્રહારથી સોમનાથની મૂર્તિને કેવી રીતે તોડી નાખી હતી અને પોતાની એ પવિત્ર ભાવનાના પરિણામ તરીકે તે મૂર્તિના ઉદરમાંથી તત્કાળ બહાર નીકળી આવેલા અગાધ રત્નરાશિની પ્રાપ્તિ તેને કેવી રીતે થઇ ગઇ હતી.’ પરંતુ આ સર્વથા અસંભવનીય કથા છે; કારણ કે, એ ઘટનાની વાસ્તવિકતાને દઢાવનાર કોઇ પણ પ્રમાણ મહમૂદના સમકાલિક ઇતિહાસસાહિત્યમાંથી તો નથી જ મળી શકતું અને તે ઉપરાંત સોમનાથની મનુષ્યના આકારની કોઇ મૂર્તિ હતી જ નહિ; તે તો પાષાણની ધડાયા વગરની એક ધન લિંગમૂર્તિ જ હતી એટલે તેના ઉદરમાંથી રત્નરાશિ બહિર્ગત થઇ શકે તેમ હતું જ નહિ. દુર્ભાગ્યવશાત્ એટલી કથા માત્ર સત્ય છે કે એ લિંગમૂર્તિનો ભંગ કરવામાં આવ્યો હતો; પરંતુ બ્રાહ્મણોએ ધનરાશિ સમર્પવા-માટે કરેલી પ્રાર્થના અને મહમૂદે તેમની એ પ્રાર્થનાના કરેલા અસ્વીકારની કાલ્પનિક કથા તો પછીથી જ જોડી કાઢવામાં આવી છે.”*

* “Mahmud entered the temple and possessed himself of its fabulous wealth. ‘Not a hundredth part of the gold and precious stones he obtained from Somnath were to be found in the treasury of any king of Hindustan.’ Later historians have related how Mahmud refused the enormous ransom offered by the Brahmans, and, preferring the title of ‘Idol-breaker’ (*But-Shikan*) to that of ‘Idol-seller’ (*But-farosh*), struck the idol with his mace, his piety being instantly rewarded by the precious stones that came out of its belly. This is an impossible story. Apart

એજ પ્રમાણે હજરત સલામત મુહમ્મદ નાઝિમ એમ. એ., પી એચ. ડી. (ફેન્ટબ) સાહેબે અંગ્રેજી ભાષામાં 'The Life and Times of Sultan Mahmud of Ghazna' નામક ગ્રંથ લખેલો છે અને તે ગ્રંથને કૅમ્બ્રિજ યુનિવર્સિટી પ્રેસે છપાવીને ઇ. સ. ૧૯૩૧ માં પ્રકાશિત કરેલો છે. એ ગ્રંથમાં સોમનાથના મંદિર તથા મૂર્તિ સાથે સંબંધ ધરાવનારી પૂર્વોક્ત કાલ્પનિક કથાઓમાંની એક કથાના સંબંધમાં તેમનો જે અભિપ્રાય છે તેનો તો આ લેખમાં અતઃપૂર્વ ઉલ્લેખ કરાયેલો છે એટલે હવે એવી સર્વ કાલ્પનિક કથાઓના સંબંધમાં તેમનો જે સામાન્ય અભિપ્રાય છે તે અહીં અનુવાદના રૂપમાં મારે અવતારવાનો છે. એ કાલ્પનિક કથાઓના સંબંધમાં તેઓ લખે છે કે:-

“મુસલમાનોએ સોમનાથના મંદિરના ખંસને મૂર્તિ પૂજા ઉપર ઇસ્લામે મેળવેલા ગગનગામી વજ્ય તરીકે માની લીધો હતો અને સુલ્તાન મહમૂદ એક ધર્મવીર તરીકે મુસ્લિમ જગતના ધન્યવાદનો ભોગતા થઈ શક્યો હતો. મુસ્લિમ શાયરો(કવીશ્વરો) એ મૂર્તિભંજક મહાવીરના વાસ્તવિક કિંવા અવાસ્તવિક (કાલ્પનિક) ગુણોનાં ગીતડાને ગાવાના કાર્યમાં એક બીજાની સ્પર્ધા કરવા મંડી ગયા હતા અને ત્યાર પછીની પેઢીના ગદ્યલેખકોએ સુલ્તાન મહમૂદને અનેક કપોલકલ્પિત કથાઓનો નાયક બનાવીને પ્રશંસારૂપ નજરાણાને તેના ચરણોમાં સમર્પી બતાવ્યો હતો. આવી કાલ્પનિક કથાઓમાંની બહુસંખ્ય કથાઓને એકરૂપતા તથા અનુકરણ(દત્તકવિધાન)ના

from the fact that it lacks all contemporary confirmation, the Somnath idol was a solid unsculptured *Linga* not a statue, and stones could not come out of its belly. That the idol was broken is unfortunately true enough, but the offer of the Brahmans, and Mahmud's rejection of the offer, is a fable of later days.”

Sultan Mahmud of Ghaznin, by Mohammad Habib, B. A. (Oxon) M. L. C. (1927), page 53.

નૈઋર્ગિક ક્રમથી ઇતિહાસગ્રંથોમાં મેળવી લેવામાં આવી હતી અને પ્રામાણિક વાસ્તવિક કથાઓ તરીકે રજૂ કરવામાં આવી હતી.”

પૂર્વે ‘મન્તિકુતર’ નામક ગ્રંથમાં તે ગ્રંથના નિર્માતા શેખ ફરીદુદ્દીન અતારે લખેલી સોમનાથની મૂર્તિવિષયક જે કથા આપવામાં આવેલી છે તે કથાના સંબંધમાં એ જ વર્તમાન મુસ્લિમ ઇતિહાસવેત્તાએ સ્પષ્ટ શબ્દોમાં પોતાના એવા અભિપ્રાયને વ્યક્ત કરી બતાવ્યો છે કે:-

“સોમનાથની આ કથા એવા આશયને વ્યક્ત કરી રહી છે કે સોમનાથની એ મૂર્તિ કન્દરભૂ (પોલી) હતી; પરંતુ એ વિધાન સર્વથા અસત્ય છે; કારણ કે, આવા પ્રકારની લિંગમૂર્તિઓના નિર્માણના સૂક્ષ્માતિસૂક્ષ્મ નિયમો કિંવા વિધિઓનો પોતાના ગ્રંથના દ્વિતીય ભાગના ૧૦૩ તથા ૧૦૪ પૃષ્ઠોમાં અલ્ખીફીએ ઉલ્લેખ કરેલો હોયને તેમાં એ શિવલિંગો પોકળ હોવાની વાર્તા તેણે ક્યાંય નથી ઉલ્લેખી; માત્ર એટલું જ નહિ, પણ સોમનાથની મૂર્તિના ઉદ્ભવમાંથી અચિન્ત્ય બહુમૂલ્ય રત્નરાશિ બહાર નીકળી આવ્યાની ઘટના તે સમયના જે પ્રમાણભૂત ઇતિહાસગ્રંથો મનાય છે અને જેમાં સોમનાથ ઉપર મેળવેલા વિજયના સંબંધમાં સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીએ ખતીફ ઉપર લખેલા પત્રને પણ અવતારવામાં આવ્યું છે તે ગ્રંથોમાં પણ ક્યાંય

* “The destruction of the temple of Somnath was looked upon as the crowning glory of Islam over idolatry, and Sultan Mahmud as the champion of the faith, received the applause of all the Muslim world. Poets vied with each other in extolling the real or supposed virtues of the idol-breaker, and prose-writers of later generation paid their tribute of praise to him by making him the hero of numerous stories. Most of these stories, by a natural process of assimilation and adaptation, were incorporated in works of history and handed down as well authenticated facts.”

The Life and Times of Sultan Mahmud of Ghazna. by Muhammad Nazim M. A; Ph. D. (Cantab) 1931, page 219.

કથાયલી જેવામાં નથી આવતી. જે એ ઘટના વસ્તુતઃ ઘટી જ હોત, તે ફરુખી જેવો શાયર પોતાના ‘કસીદા’*માં એ ઘટનાને વર્ણવવાના કાર્યને કદાપિ જાણ્યો ન જ હોત; કારણ કે, એ ‘કસીદા’માં સોમનાથ ઉપરના આક્રમણનો વૃત્તાન્ત અતિશય વિસ્તારપૂર્વક વર્ણવાયેલો છે એટલે આ ઉત્કૃષ્ટ વિષય તો તેના કસીદાને અતિશય શોભાવનારો જ થઈ પડ્યો હોત.”†

* ‘કસીદા’ અરબી ભાષાનો શબ્દ છે. અરબી, ફારસી અથવા ઉર્દૂ ભાષામાં કોઈ પ્રશંસનીય પુરુષની પ્રશસ્તિ તરીકે રચવામાં આવતા એક પ્રકારના દીર્ઘ કાવ્યને ‘કસીદા’ નામથી ઓળખવામાં આવે છે અને એમાં ૧૦૦ છંદથી ઓછા છંદો ન હોવા જોઈએ એવો એક નિયમ છે. ૧૦૦ થી વધારે ગમે તેટલા છંદો હોય તેમટલિ નિયમ નથી. સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના સોમનાથ ઉપરના આક્રમણના સમયમાં ફરુખી નામક શાયર (કવિ) સુલ્તાનની સાથે જ હતો અને તેણે સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના પ્રશસ્તિનો એક દીર્ઘ કસીદો લખ્યો હતો; પરંતુ તેમાં સોમનાથની મૂર્તિ રિક્તગર્ભા (પોકળ) હોવાની તથા તેમાંથી અગાધ રત્નરાશિ નીકળ્યાની ઘટના નામમાત્રને માટે પણ વર્ણવાયલી જેવામાં નથી આવતી. ‘તારીખે ફરુહીન મુબારકશાહ’ નામક ગ્રંથના પર મા પૃષ્ઠમાં એ ‘કસીદા’ના લેખનના બદલા તરીકે સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીએ એ ફરુખી નામક શાયરને એક હાથી ઉપર લાદી શકાય તેટલી સુવર્ણ-મુદ્રાઓ આપી હતી, એવા આશયનો ઉલ્લેખ કરાયેલો છે.

† “This story implies that the idol was hollow, which is incorrect. Al-Biruni, ii, 103-4, gives minute rules which had to be observed with regard to the construction of such idols, but he does not mention that they were ever hollow. Further, the unexpected find of precious stones is not mentioned by the early authorities in which the Sultan's letter of victory to the Caliph is quoted. If this had actually happened, Farrukhi, of all others, could not have neglected to utilise this excellent theme in the qasida in which he gives a lengthy account of this expedition.”

The Life and Times of Sultan Mahmud of Ghazna, by Muhammad Nazim M. A; Ph. D. (Cantab) 1931, Page 221.

આ મુસ્લિમ ઇતિહાસવેત્તાએ મુસ્લિમ મોરિંખો, શાયરો તથા સૂરી સંતો આદિકના દિમાગે મુખ્યારિકમાંથી જન્મેલી સોમનાથવિષયક બીજી પણ બેક કથાઓની અવાસ્તવિકતાના સંબંધમાં આવા જ પ્રકારના અભિપ્રાયો દર્શાવ્યા છે એટલે તે સર્વ અભિપ્રાયોને આ સ્થાનમાં અવતારવાની આવશ્યકતા મને નથી જણાતી. એ મહાશયના ગ્રંથમાં આ લેખમાં સોમનાથવિષયક આવી જેટલી કથાઓ અપામ છે તેટલી સર્વ કથાઓ પ્રકટ કરવામાં નથી આવી એટલે તે કથાઓનાં કાં તો એમને દર્શન નહિ થયા હોય અને કાં તો બુદ્ધિપૂર્વક એમણે એવી કેટલીક કથાઓને ત્યજી દીધી હશે. ઉદાહરણ તરીકે શેખ શાહી જેવા મહાત્મા સૂરી સંતે પોતાના ‘બૂસ્તાન’ જેવા ગ્રંથમાં વર્ણવેલી અને આ લેખમાં સંપૂર્ણ અવતારાયત્રી કથાનો એમના ગ્રંથમાં અમાવ છે તેથી જ જકરિયા કજીની લિખિત કથા પણ અનુદૂત જ રહેલી છે.

મુસ્લિમ ઇતિહાસવેત્તાઓનાં સોમનાથવિષયક એ મુસ્લિમ કથાઓના અવાસ્તવિકતા તથા કાલ્પનિકતાનાં પ્રકાશક આવાં અન્ય પ્રમાણો પણ મળી શકે તેમ છે; પરંતુ અહીં અવતારેલાં આ પ્રમાણોમાં પ્રાચીન તેમ જ આધુનિક, ઉભય પ્રકારના, મુસ્લિમ મોરિંખોનો સમાવેશ થઈ જતો હોવાથી અને અન્યાન્ય મુસ્લિમ મોરિંખોના અભિપ્રાયો પણ શબ્દભિન્નતા કેંવા વાક્યભિન્નતાથી આ આશયને જ દર્શાવનારાં હોવાથી પુનરુક્તિદોષના નિવારણમાટે તે સર્વ પ્રમાણોના પ્રકાશનના પ્રલોભનને તિલાંજલિ અપીને આટલાં પ્રમાણોથી જ મારે સંતોષ માની લેવો પડ્યો છે. અસ્તુ:

ત્યારે હવે આપણા આ પ્રતિપાદ વિષયનાં પાશ્ચાત્ય ગૌરાંગ ઇતિહાસજ્ઞોના ગ્રંથોમાંનાં પ્રમાણો પ્રતિ આપણે દૃષ્ટિપાત કરીશું.

(૨) પાશ્ચાત્ય ગૌરાંગ ઇતિહાસજ્ઞોની ગવાહી

સર્જન જનરલ એડ્વર્ડ બાદ્શર મહાશયે પોતાના લખેલા ‘ભારતીય વિશ્વકોષ’ (‘The Cyclopaedia of India’) નામક ત્રિખંડાત્મક ગ્રંથનાં ગ્રંથમાં જ્યોતિર્લિંગ સોમનાથ, તેના મંદિર તથા સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના હસ્તે સોમનાથની લિંગમૂર્તિના થયેલા લંગનો વિસ્તૃત વૃત્તાંત આપેલો હોઈને અને એ લિંગમૂર્તિના સંબંધમાં પોતાના એ જ અભિપ્રાયને વ્યક્ત

કરી જતાંયો છે કે: “આ પરંપરીય કથા આજુમાત્ર પણ વિશ્વાસપાત્ર નથી અને તે એટલામાટે કે મહાદેવની લિંગમૂર્તિ કદાપિ રિકતગર્ભા અથવા કંદરગર્ભા (પોકળ) હોતી જ નથી.....”*

‘The Cambridge History of India’ નામક પ્રયંડ ઇતિહાસગ્રંથના ઇ. સ. ૧૯૨૮ માં પ્રકાશિત કરાયેલા ‘તુર્ક’ અને અફઘાન’ (Turks & Afghans) શીર્ષક તૃતીય ખંડના દ્વિતીય પ્રકરણમાં પણ સોમનાથ વિષયક એ કથાના સંબંધમાં એમ જ કહેવામાં આવ્યું છે કે: “આ કથા પુરાતત્ત્વના આધારે ત્યાર પછીના (મુસ્લિમ) મોરિષોએ રચેલી કાલ્પનિક કથા જ દેખાય છે.....”†

ગેબ્રીલ ફેસ્ટિંગ (Gabrielle Festing) નામક એક આંગ્લ ઇતિહાસલેખકે પોતાના લખેલા ‘When Kings Rode to Delhi’ નામક ગ્રંથમાં સોમનાથ વિષયક મુસ્લિમોના ફળદ્રુપ મસ્તિષ્કમાંથી ઉદ્ભવેલી એ કાલ્પનિક કથાના સંબંધમાં જે ઉપહાસાત્મક વક્રોક્તિ કરેલી છે, તે અવશ્ય વાંચવા તથા સ્મરણમાં રાખી લેવા યોગ્ય છે. તે ઉપહાસાત્મક વક્રોક્તિ આ છે:-

“સોમનાથની લિંગમૂર્તિના ભંગ સાથે સંબંધ ધરાવનારી ધાવમાન કથા આ છે કે જે કથા અનેક વંશશ્રેણીઓના સાચા મુસલમાનોમાટે એક પ્રકારના વિશિષ્ટ આનન્દને અર્પનારી તથા મૂર્તિભંજનના વિષયમાં અનુકરણીય આદર્શરૂપિણી થઈ પડી છે. હવે અત્યારના વર્તમાન ટીકાકારો (ઇતિહાસવેત્તાઓ) સોમનાથના મંદિરના મધ્યગર્ભગૃહમાં કાંઈ એવી રિકતગર્ભા

* “But this traditional story is quite unworthly of credence; the linga is never hollow.”

Balfour’s Cyclopaedia of India, Third Edition, 1885, Vol. III, page 705.

† “But this story appears to be an embellishment, by later historians, of the earlier chronicles.”

The Cambridge History of India, Volume III, (1928), Turks & Afghans; page 25.

કિંવા કંદરગર્ભા મૂર્તિ અસ્તિત્વ ધરાવતી જ ન હોતી અને જે મૂર્તિ અસ્તિત્વ ધરાવતી હતી તે ધન લિંગમૂર્તિ હોવાથી તેના ઉદરમાં રત્નરાશિ હોવાનો સંભવ હતો જ નહિ, અર્થાત્ તે લિંગમૂર્તિ અત્યારે પણ સમસ્ત ભારત-વર્ષમાં જોવામાં આવ્યા કરે છે તેવી ધન લિંગમૂર્તિ જ હતી, એમ દર્શાવવાના જે પ્રયત્નો કરી રહ્યા છે એ તેમની એક પ્રકારની નિર્દયતા છે.” (કારણ કે, એથી મૂર્તિભંજક મુસ્લિમોના વિશિષ્ટ આનંદ તથા મૂર્તિભંજન-વિષયક આદર્શનો ખંસ થઈ જવાનો સંપૂર્ણ સંભવ છે અને તેથી જ અમે એ પ્રયત્નોને નિર્દયતા નામથી ઓળખાવી રહ્યા છીએ, એ જ એ આંગ્લ ઇતિહાસવેત્તાના કથનનો કટાક્ષ છે, એ ક્રોધ પણ બુદ્ધિશાલી મનુષ્ય સમજી શકે તેમ છે, એટલે એનું વિશેષ વિવરણ નિરર્થક છે.)*

આ કટાક્ષમય કથનમાં અત્યારના વર્તમાન ઐતિહાસિકો સોમનાથ-વિષયક એ મુસ્લિમ કથા અથવા કથાઓને ગપ્પાટક તરીકે સિદ્ધ કરી બતાવવા માંડ્યા છે એ વાર્તા પણ આવી બળ છે અને તે સર્વાંશે સત્ય છે; કારણ કે, ભારતવર્ષના મુસ્લિમકાલિક ઇતિહાસના લેખક બહુધા સર્વ પાશ્ચાત્ય ગૌરાંગ ઇતિહાસવેત્તાઓએ સોમનાથવિષયક આ મુસ્લિમ કથા અથવા કથાઓની કાલ્પનિકતા તથા ગપ્પાટકતાના સંબંધમાં પોતાના આવા જ અભિપ્રાયો પોતાની વિશિષ્ટ પ્રણાલીથી દર્શાવ્યા છે. તેમનામાંના સ્ટેન્લી લેન પૂલ નામક પાશ્ચાત્ય ઇતિહાસવેત્તાનો અભિપ્રાય તો પૂર્વે જ અપાઈ ગયો છે; ત્રણ પાશ્ચાત્ય ગૌરાંગ ઇતિહાસવેત્તાઓના અભિપ્રાયો અહીં અપાયા છે

* “So runs the story, which has been a joy and an example to true Muslims of countless generations; and it is unkind, with modern commentators, to point out that there was no image in the central shrine at Somnath—only a rude stone cylinder (which being solid could not contain treasure), such as may be seen all over India to this day.”

When Kings Rode to Delhi, by Gabrielle Festing (1912), Chapter 1, Mahmud of Ghazni (1000–1030) pp. 19 and 20.

અને અન્ય પાશ્ચાત્ય પંડિતોનાં મંતવ્યો પણ એ જ છે એટલે તે સર્વ પાશ્ચાત્ય ઐતિહાસિકોના અભિપ્રાયોને અહીં અવતારવાની આવશ્યકતા નથી રહેતી.

હવે આપણે હિંદુ ઇતિહાસવેત્તાઓની સોમનાથનાં મંદિર તથા મૂર્તિવિષયક માન્યતાઓને અવલોકીશું.

(૩) ભારતીય હિંદુ ઇતિહાસવેત્તાઓની માન્યતા

‘મુસલમાની રિયાસત’ના કર્તા તથા પ્રખ્યાત દક્ષિણાત્ય ઇતિહાસવેત્તા શ્રીયુત ગોવિંદ સખારામ સરદેસાઈ બી.એ. મદ્રાસે પોતાના એ ગ્રંથમાં સોમનાથની મૂર્તિના સંબંધમાં પોતાનો જે અભિપ્રાય દર્શાવ્યો છે તે એ છે કે:—

“પ્રથમ તો શંકરની મૂર્તિ જ નથી હોતી; અને જે હોય તો તે ધન હોઈને પોલી તો ન જ હોવી જોઈએ; તેમાં પણ વળી હીરા તથા માણિક્યથી ભરેલી તે મૂર્તિ હોય એ ઘટના તો સર્વથા અસંભવનીય જ છે. અર્થાત્ સોમનાથની મૂર્તિ મૂક્ત: હતી જ નહિ, તે તો એક શિવલિંગ જ હતું. સોમનાથનું સ્થાન દ્વાદશ જ્યોતિર્લિંગોમાંના એક જ્યોતિર્લિંગનું સ્થાન છે એટલે મહમ્મદ જેના કકડા લઇ ગયો હતો તે કકડા એ શિવલિંગના જ હોવા જોઈએ. ફરિશ્તાએ સોમનાથની મૂર્તિનો આપેલો વૃત્તાંત અસત્ય છે એમ લેન પૂલ તથા બીજા શોધકો પણ કહી રહ્યા છે. મુસલમાન લેખકોએ એ કથાને કલ્પના વડે અલંકૃતા કરેલી છે. એ સંબંધી ઉલ્લેખ સમકાલિક ભારતીય લેખોમાં ક્યાંય યત્કિંચિત્ પરિમાણમાં ય નથી મળતો.”*

શ્રીયુત ચિન્તામણુ વિનાયક વૈદ્ય, એમ્. એ; એલ્. એલ્. બી. મદ્રાસનું નામ એક પ્રતિષ્ઠિત ભારતીય ઇતિહાસવેત્તા તથા ઇતિહાસલેખક તરીકે સર્વત્ર વિખ્યાત છે અને એમની લેખિનીથી લખાયેલા ઇતિહાસગ્રંથોને એટલામાટે નિષ્પક્ષપાત તથા આદરણીય માનવામાં આવે છે કે એમણે પોતાના લખેલા ઇતિહાસગ્રંથોમાં પોતાની હિન્દુજાતિનો પણ ક્યાંય અયોગ્ય

* શ્રીયુત ગોવિંદ સખારામ સરદેસાઈ કૃત ‘મુસલમાની રિયાસત’ ભાગ ૧ લા, આવૃત્તિ તિસરી ૧૯૨૭, પ્રકરણ ૫ વે, પૃષ્ઠ ૭૩, પાદટિપ્પણ.

પક્ષપાત નથી કર્યો અને જ્યાં હિન્દુઓની ન્યૂનતાઓ જોવામાં આવી છે, ત્યાં તે ન્યૂનતાઓને પણ તેમણે સત્યના સમર્થનમાટે કાંઈ પણ પ્રકારના સંક્રાંતિ વિના પ્રકાશિત કરી દીધી છે. અર્થાત્ એમની સમર્થ લેખિનીથી પ્રથમ મરાઠી અને ત્યાર પછી તેના જ અનુવાદરૂપે અંગ્રેજી ભાષામાં લખાયેલા ‘મધ્યયુગીન ભારત અથવા હિંદુ રાજ્યાંના ઉદ્ભવ, ઉત્કર્ષ આગિ ઉચ્છેદ’ નામક ત્રિભાગાત્મક બૃહદ્ ઇતિહાસગ્રંથના તૃતીય ભાગના ૧૪ મા પ્રકરણમાં સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીએ સોમનાથ ઉપર કરેલા આક્રમણ તથા સોમનાથની મૂર્તિના ભંગ આદિ ઐતિહાસિક ઘટનાઓનો કેટલોક ગંભીર વિચાર કરેલો છે. એ ૧૪ મા પ્રકરણના આરંભમાં જ સોમનાથવિષયક ઉપર્યુક્ત મુસ્લિમ કથાઓની અવાસ્તવિકતા તથા કાલ્પનિકતાને દર્શાવતાં તેઓ શ્રી લખે છે કે:-

“મહમૂદના મૂર્તિભંગ તથા હૃદયદાયી લેપાયેલા ચરિત્રમાંની જે અત્યંત સંસ્મરણીય ઘટના મનાય છે તે ઘટનાના વૃત્તાન્તના નિકટમાં હવે આપણે આવી પહોંચ્યા છીએ. તે વૃત્તાન્ત એટલે સોમનાથ ઉપરના તેના આક્રમણનો જ વર્ણન છે. મહાદેવના એક પવિત્રતમ સ્થાન (શિવાલય) તરીકે સોમનાથની તે કાળમાં સર્વત્ર ખ્યાતિ હતી. ઇ. સ. ના નવમ શતકમાં રચાયેલા સ્કન્દ-પુરાણમાં સોમનાથનું સંવિસ્તર વર્ણન કરાયેલું છે. અભીરૂનીએ પણ એક તીર્થક્ષેત્ર તથા ચાંચીઆઓના નિવાસસ્થાન તરીકે સોમનાથનું વર્ણન કરેલું છે. અર્થાત્ સોમનાથ ઉપર આક્રમણ કરીને ત્યાંની ધનસંપત્તિને હુટવાની જો મહમૂદના હૃદયમાં લાલસા ઉદ્ભવી હોય તો તેમાં આશ્ચર્ય જેવું કંઈ હતું જ નહિ; કારણ કે, એ સ્થાન એવી લાલસાને ઉપજાવવાની સમસ્ત યોગ્યતા ધરાવતું હતું. ઉભી નામક મુસ્લિમ ઇતિહાસલેખક હિ. સ. ૪૨૦ (ઇ. સ. ૧૦૨૮) એટલે મહમૂદના સોમનાથ ઉપરના આક્રમણની ઘટના પછી ખાસ મજાના ચાર વર્ષ જેટલા સમયપર્યાન્ત સજીવન હોવા છતાં તેણે દુર્ભાગ્યવશાત્ પોતાના ગ્રંથમાં મહમૂદના એ મહાપરાક્રમ (?) નો નામમાત્રને માટે પણ ઉલ્લેખ નથી કર્યો. એ ઘટના ૨૦૦ વર્ષ જેટલી જૂની તથા જીતકાલિક થઈ ગયા પછીના ઇતિહાસલેખક રશીદુદ્દીને અને રશીદુદ્દીનથી વીસ વર્ષ પછીના ઇતિહાસલેખક હમીદુલ્લાએ પણ સુલ્તાન મહમૂદના સોમનાથ ઉપરના આક્રમણની એ ઘટનાનો પોતાના ગ્રંથોમાં ક્યાંય નામમાત્રને

માટે પણ ઉલ્લેખ નથી કર્યો. (જુઓ. ઇલિયટ્, પુસ્તક ૨ જી, પૃષ્ઠ ૪૩૦-૪૩૧)* સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના સોમનાથ ઉપરના આક્રમણનો મુસ્લિમ મોરિખનો લખેલો વૃતાન્ત સર્વથી પ્રથમ મુખ્ય અસીર નામક મોરિખના લખેલા ઇતિહાસગ્રંથમાં જ મળી આવે છે અને ત્યાર પછીના મુસ્લિમ ગ્રંથકારોએ પોતપોતાના ગ્રંથોમાં એ કથાને નાનાવિધ કાલ્પનિક શૃંગારોવડે શૃંગારીને લખી છે. (જુઓ. ઇલિયટ્, પુસ્તક ૨ જી, પૃષ્ઠ ૪૬૮) ગુજરાતના જૈન તથા હિંદુ ઇતિહાસલેખકોએ ગુજરાતના સોલંકી વંશના શાસનનો, તે વંશના આદિપુરુષ મૂળરાજ સોલંકીથી આરંભીને તે વંશના અન્ત પર્ચન્તનો, ઇતિહાસ લખેલો છે; પરંતુ સોલંકી વંશના રાજ્યોના અત્યંત વેલવના દિવસોમાં ગુજરાત ઉપર આવેલી આ આપત્તિનો તેમના ઇતિહાસગ્રંથોમાં ક્યાંય કરો પણ ઉલ્લેખ કરાયેલો જોવામાં નથી આવતો. મૂળરાજ સોલંકી અણહિલપુર પાટણના સિંહાસન ઉપર ઇ. સ. ૯૬૧ માં એટલે કે સુલ્તાન સખકતગીનથી ૧૬ વર્ષ પૂર્વે, આરૂઢ થયો હતો. આ વૃતાન્ત હવે પછીના એક પ્રકરણમાં આવવાનો છે. આજ સ્ત્રીમાં જે શિલાલેખો તથા તામ્રપટો ઉપલબ્ધ થયા છે તેમાં પણ એ આક્રમણના સંબંધમાં કાંઈ પણ પ્રકારનો ઉલ્લેખ જોવામાં નથી આવી શકતો. આવા પ્રકારની પ્રમાણહીન પરિસ્થિતિના દર્શનથી જે પ્રદેશમાં પ્રવેશવા પૂર્વે એક વિશાળ વાલુકારણને ઉલ્લંઘવાની આવશ્યકતા સર્વથા અનિવાર્ય હતી, તે પ્રદેશમાંના સોમનાથ નામક સ્થાન ઉપર સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીએ, જેમ કહેવામાં આવે છે તેમ, એ આક્રમણ વસ્તુતઃ ક્યું હશે ખરું કે કેમ? એવી શંકા આપણા હૃદયમાં સ્વાભાવિક જ ઉત્પન્ન થઈ જાય છે. તથાપિ પોતાના અત્યંત પવિત્ર દેવસ્થાન તથા પોતાના હિંદુ રાજ્યકર્તાઓ ઉપર અચાનક આવી દૂટેલા આ અનર્થનો હિંદુ લેખકોએ કદાચિત્ સ્વાભાવિક જ પોતાના ગ્રંથોમાં ઉલ્લેખ ન કર્યો હોય, એ ઘટના વિશેષ નહિ, તો કેટલેક અંશે સંભવનીય

* સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના સમસામયિક મોરિખોના લખેલા ઇતિહાસ-ગ્રંથોમાં સોમનાથ ઉપરના મહમૂદના આક્રમણના ઉલ્લેખનો આ અત્યંત અભાવ અવશ્ય તથા ગંભીરતાપૂર્વક સ્મરણમાં રાખી લેવા યોગ્ય છે.

હોવાથી અને મુસ્લિમ મોરિંજોએ એ ઘટનાને શતાવધિ વર્ષો વીત્યા પછી ઉલ્લેખેલી હોવા છતાં પણ તેમની પાસે એ ઘટનાના ઉલ્લેખ માટેનો કાંઈક આધાર હોવો જોઈએ, એ વાર્તા સર્વથા અસંભવનીય ન હોવાથી; એટલે કે તેમણે આ સર્વ કથાઓ કાંઈ પણ આધાર વિના મૂલતઃ કાલ્પનિક તો નહિ જ લખી હોય, એવા પ્રકારની માન્યતાથી ઇલિયટ મહાશયે ઇબ્ન અસીરના લખેલા ગ્રંથમાંની જે કથાને પોતાના ગ્રંથમાં અવતારી છે (ઇલિયટ, પુસ્તક ૨ જી, પૃષ્ઠ ૪૬૯) તેના આધારે જ તે વર્તાતને અહીં અવતારવાનો અમોએ નિશ્ચય કર્યો છે.

“આરંભમાં જ અમારે એ વાર્તાને પ્રકાશિત કરી જ દેવી જોઈએ કે, એ અતિશયોક્તિપ્રચુર કથામાં ત્યાર પછીના મુસ્લિમ લેખકોના લેખોદ્ધારા વિસ્મયાવહતાની અધિકાધિક વૃદ્ધિ થતી જ રહી છે. મુખ્યતઃ સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીની ઇસ્લામપ્રિયતાના ગૌરવને વધારવાની ઇચ્છાથી તે મુસ્લિમ મોરિંજોએ મૂલ કથાની સાથે સ્વકપોલકલ્પિત કથાઓને સત્યાસત્યનો કાંઈ પણ વિચાર ન કરતાં બરાબર જોડી દીધી છે. ઉદારદષ્ટ્યાર્થે સોમનાથની મૂર્તિ(ના ઉદર)માં અગાધ સંપત્તિને ભરી રાખવામાં આવી હતી; ત્યાંના આદ્યજ્ઞોએ મહમૂદને ખંડણી તરીકે ક્રાટ્યવધિ રૂપે આપવાની ઇચ્છા દર્શાવી હતી; મહમૂદના સેનાપતિઓએ તે ધનરાશિને સ્વીકારીને મૂર્તિને ન તોડવાનો મહમૂદને ઉપદેશ આપ્યો હતો અને મહમૂદે કહ્યું હતું કે: ‘પરવર દિગારના દરબારમાં ખુતરોશ તરીકે નહિ, પણ ખુતશિકન તરીકે જ પેશ થવાની મારી ખાહિશ છે!’’ ઇત્યાદિ. ગિજને સુદ્ધા પોતાના વિશ્વવિખ્યાત ‘રોમન સામ્રાજ્યના અધઃપાત’ના ઇતિહાસમાં આ કથાને કહેલી છે. આ કદાચિત્ત ફરિસ્તાની પોતાની નહિ, તો અન્ય કાંઈ મુસ્લિમ લેખકની કપોલકલ્પના હોવી જોઈએ, એ તો સર્વથા નિર્વિવાદ વાર્તા છે. સોમનાથવિષયક કથાની કૃત્રિમતાના સંબંધમાં કટાક્ષ કરતાં સ્વયં ઇલિયટ પોતાના ગ્રંથમાં જેતું અવતરણ લીધું છે તે વિદ્વન્ મહાશયે એવા પ્રકારના અભિપ્રાયને દર્શાવ્યો છે કે: ‘એ (સોમનાથની) મૂર્તિના અવયવોને છિન્ન વિચ્છિન્ન કરી નાખવામાં આવ્યા હતા એવો જે ઉલ્લેખ એ કથામાં મળી આવે છે તેના સંબંધમાં મહમૂદના સમકાલિક મુસ્લિમ લેખકોના ગ્રંથોમાં કશોય ઉલ્લેખ

નથી મળતો. વસ્તુતઃ સોમનાથની તે મૂર્તિના અવયવો હતા જ નહિ એટલે એવો ઉલ્લેખ હોય જ ક્યાંથી વાર ? એ જ પ્રમાણે તે અંથેમાં તે મૂર્તિમાંથી રત્નરાશિ બહાર નીકળી આવ્યાની ઘટનાના ઉલ્લેખનો પણ સર્વથા અભાવ જ દેખાયા કરે છે; કારણ કે, તે (લિંગ) મૂર્તિ ધન હોવાથી તેમાં રત્નરાશિને ભરી શકાય, એ વાર્તા કદાપિ શક્ય હતી પણ નહિ અને શક્ય હોવાનો સંભવ પણ નથી; અર્થાત્ સોમનાથની (લિંગ) મૂર્તિમાં ભરી રાખવામાં આવેલા હીરક તથા માણિક્ય આદિક રત્નરાશિનો જે શોધ ફરિસ્તાએ કરી દેખાડ્યો છે તેમાટે તેના પુરોગામી ઇતિહાસલેખકોના અંથેમાં ક્યાંય કાંઈ પણ પ્રકારનો આધાર મળી જ નથી શકતો.’ ખરેખર આ એક ઉન્મત્ત અથવા પાગલના પ્રલાપ જેવી જ કથા છે; કારણ કે, શિવલિંગ એક ધન પાંખાણુ જ હોય છે એ તો સમસ્ત ભારતીય જનતા બળે છે. એ જ પ્રમાણે એક વિશ્વાસઘાતક માર્ગદર્શક (ભોમિયો) હિંદુ સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીને એક સર્વથા નિર્જલ વાણુકારણમાં લઇ ગયો હતો; પરંતુ મહમૂદે ખુદા-તાલાની બંદગી કરતાંની સાથે જ તે રેતીના રણમાંથી પણ તેને મધુર જળ મળી આવ્યું હતું, એ કથા કિંવા ગુજરાતની ભૂમિ અતિશય દુર્લભ હોઇતે તેમાં સુવર્ણની ખાણો હશે એવા ખ્યાલથી સુલ્તાન મહમૂદની ગુજરાતમાં જ સ્થાયી નિવાસ કરવાની ઇચ્છા હતી; પરંતુ ‘આપણી જન્મભૂમિ પુરાસાન હોવાથી આપણા નિવાસમાટે તો આપણી તે જન્મભૂમિ જ ઉત્તમ છે અને હોવી જોઇએ !’ એવા પ્રકારના ઉપદેશથી તેના અધિકારીઓએ ગુજરાતમાંના સ્થાયી નિવાસ માટેની તેની ઇચ્છાને કાઢી નાખીને તેના મનને સ્વદેશ ભણી વાળી દીધું હતું, એ કથા પણ સત્યની સીમાથી સો યોજન દૂરની છે. એ જ પ્રમાણે સોમનાથ ઉપરના આક્રમણની વિશ્વવર્ણક સમાપ્તિ કરીને તે સ્થાનને ત્યજતી વેળાએ તે દેશના રાજ્યચાલનના ભારને સુલ્તાન મહમૂદે ત્યાંથી પલાયન કરી ગયેલા રાજાના એક સંજમી તથા સંસારવાગી વિરકત થયેલા દાબ્દુશિલીમ નામક એક પુરુષના હસ્તમાં સોંપ્યો હતો, એ કથા પણ, ગુજરાતના તે સમયના રાજ્યકર્તા ભીમદેવનો એ દાબ્દુશિલીમ કાકો થતો હતો અને તે ખરેખરજ વિરકત થઇને સરસ્વતી નદીના તીરપ્રાંતમાં વસતો હતો, એમ

દેખાડવામાં આવેલું હોવા છતાં ય સર્વથા વિચિત્ર હોઇને લેશમાત્ર પણ માની શકાય તેવી નથી.*

“ઇલિયટે સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીના સોમનાથ ઉપરના આક્રમણના વૃત્તાન્તોનાં અનેક મુસ્લિમ મોરિંખોની તવારીખમાંથી પોતાના લખેલા ઇતિહાસમાં અવતરણો આપેલાં હોવાથી જેમની ઇચ્છા હોય તેમણે એ અવતરણોને ઇલિયટના ઇતિહાસમાં જોઇ લેવા. ઇબ્ન અસીરના સોમનાથવિષયક મૂળથી જ અતિશયોક્તિપૂર્ણ વૃત્તાન્તમાં બરાબર મીઠું મરચું ભભરાવીને ત્યાર પછીના અન્ય મુસ્લિમ ગ્રંથકારોએ સોમનાથની એ કથાઓ લખેલી હોવાથી તે સર્વ કથાઓના સારાંશ આપવાની આ સ્થાનમાં અમોને આવશ્યકતા નથી જણાતી. ઇબ્ન અસીરના લખેલા વૃત્તાન્તનો સારમાત્ર અમો અહીં આપીએ છીએ અને

* આ દાખિશક્તીમતા સંબંધમાં ‘રાસમાળા’ના પ્રથમ ભાગમાં તેના ગુર્જર અનુવાદક સ્વ. સાક્ષરવર્ચ દીવાન બહાદુર રણછોડભાઈ ઉદયરામે ૧૧૨ માં પૃષ્ઠમાં આ પ્રમાણે એક પાદટિપ્પણ લખ્યું છે:-

“દાખિશક્તીમનો અર્થ દુર્લભસેન ગણાયો છે. પણ દાખિશક્તીમ કારસી શબ્દ છે અને હિંદુસ્તાનના સારા રાજ્યોને કારસી ગ્રંથોમાં તેનામે ધણે પ્રસંગ વિશેષણ લખવામાં આવ્યું છે. તેથી આ નામ દુર્લભસેનને જ આવેલું છે એમ ખાત્રીથી કહી શકાય નહિ. તો પણ ‘રોજતુલસકા’ના કર્તાએ બે દાખિશક્તીમની હકીકત લખીને ગુંચવાડો કરી નાંખ્યો છે. તેના પહેલાં થઈ ગયેલા ગ્રંથકારોએ તો ભીમદેવ તે લેખાએ હતો એમ લખ્યું છે, તેમ છતાં આ લેખકે આવી ગુંચવાડા ભરેલી બીના કોઈ આધાર ઉપરથી લખી હોય એમ નીકળતું નથી. ઈંડિયન એન્ટીક્વેરીના ભાગ ૮ ને પૃષ્ઠ ૧૫૩ મે મરહૂમ વાર્ડને એક મુસલમાની લાવણીનો અર્થ છાપ્યો છે, તેમાં પણ પાટણ સોમનાથના નાશ વિષે લખતાં પ્રમાણ વિનાની વાતો લખી છે.”

આ દાખિશક્તીમની કથા ‘ભીરાતે અહમદી’માં પણ અપાયેલી છે અને લાવણીમાં વર્ણવાયેલી કથા પ્રસ્તુત લેખમાં આપીને તેની અવાસ્તવિકતાનો પણ ત્યાં જ ઉદ્લેખ કરી દેવામાં આવ્યો છે. જે પાઠકોની ઇચ્છા હોય તેમણે દાખિશક્તીમની કાલ્પનિક કથાને ‘ભીરાતે અહમદી’ના અંગ્રેજ અથવા ગુજરાતી અનુવાદમાં જોઈ લેવી. સાક્ષરવર્ચ દીવાન બહાદુર શ્રીયુત કૃષ્ણલાલ મોહનલાલ ઝવેરી મહાશયનો કરેલો ‘ભીરાતે અહમદી’ના ઉત્તરાધીનો ગુજરાતી અનુવાદ પણ પ્રકાશિત થઈ ગયો છે.

તે સારા આ છે; 'સોમનાથની મૂર્તિ' સારા ય હિંદુસ્થાનમાં પ્રખ્યાત હતી. વિશેષતઃ ચંદ્રચંદ્ર હોય ત્યારે પૂર્ણિમાની રાત્રિના સમયમાં ત્યાં લક્ષાવધિ હિંદુઓ આવીને એકત્ર થઈ જતા હતા. મનુષ્યોના આત્માઓ, તેમના મૃત્યુની ધટના ધટી ગયા પછી એ સ્થાનમાં જતા હતા, એવી તેમની માન્યતા હતી. સોમનાથના દેવાલયના નિર્વાહમાંટે રાજમહારાજઓએ ૧૦,૦૦૦ ગ્રામો સમર્પણ કરેલાં હતાં. (૧૧!) એ મૂર્તિના અભિષેકમાંટે નિત્ય ગંગા-જલનો ઘડો કાશીથી લાવવામાં આવતો હતો. એક હજાર બ્રાહ્મણોને મહા-દેવની પૂજામાંટે તથા યાત્રાળુઓને દેવદર્શન કરાવવામાંટે રાખવામાં આવ્યા હતા. યાત્રાળુઓનાં મુંડનકાર્યમાંટે ૩૦૦ રોમશત્રુઓ (નાપિત અથવા હજારો) રખાયલા હોઈને તેમને પળમાત્રનો પણ અવકાશ મળી શકતો ન હતો. દેવાલયના દ્વારમાં ૩૦૦ નર્તકીઓ નિરંતર નૃત્ય તથા ગાન કર્યા કરતી હતી.....સીસાથી મંદિરા કાષ્ઠનિર્મિત છપ્પન સ્તંભો ઉપર સોમનાથનાં મંદિરને દંડાયમાન કરવામાં આવ્યું હતું. સોમનાથની મૂર્તિ એક આબ્યંતર કક્ષમાં વિરાજતી હતી. તેની ઉંચાઈ પાંચ હાથની હોઈને તેનો ઘેરાવો ત્રણ હાથનો હતો. તેનો એ હાથ જેટલો ભાગ ભૂમિના ગર્ભમાં પણ હોવો જ જોઈએ. તે મનુષ્યના હાથે ધડાયલી મૂર્તિ હોય એમ દેખાતું ન હોતું. તે મૂર્તિના અમુક ભાગને સુદતાન મહમૂદે બાળી નખાવ્યો હતો અને અમુક ભાગને ગજની મોકલી દીધો હતો. ગજની મોકલાયલા ભાગને ત્યાંની જામે મરિજદની સોપાનશ્રેણીમાં સોપાન તરીકે ચણાવી દેવામાં આવ્યો હતો. સોમનાથના દેવાલયમાં જો કે અધિકાર રહ્યા કરતો હતો; પરંતુ રત્નજડિત હુમ્મરોમાંનાં રત્નો ત્યાં પ્રકાશને વિસ્તારેલો જ રાખ્યા કરતાં હતાં. ત્યાંના વિશાળ ઘંટમાં સુવર્ણની સાકળ લગાડેલી હોઈને બ્રાહ્મણોને પૂજા માટેની સૂચના આપવામાંટે તે સુવર્ણશૃંખલાને ખેંચીને વારંવાર ઘંટાનાદ કરવામાં આવતો હતો. તે મંદિરનો ધનભંડાર પણ મૂર્તિના નિકટમાં જ હોઈને તેમાં સુવર્ણ તથા રાખ્યની મૂર્તિઓ તેમ જ બહુમૂલ્ય રત્નજડિત પડદા રાખવામાં આવ્યા હતા. ત્યાંથી મળેલી લૂટની એકંદર કીંમત વીસ લાખ દીનાર કરતાંય વધારે થવા જતી હતી અને ત્યાંના સંગ્રામમાં પચાસ હજાર

કરતાં ય વિશેષસંખ્ય કાશિરોને કલ્પ કરી નાખવામાં આવ્યા હતા. (ઇલિયટ પુસ્તક ૨ ભુ., પૃષ્ઠ ૪૬૯-૪૭૧.)”*

શ્રીયુત ચિંતામણુ વિનાયક વૈદ્ય મહાશયે મહમૂદ ગજનવીના સોમનાથ ઉપરના આક્રમણનો ઇતિહાસ આવી રીતે વર્ણવીને એ ૧૪ મા પ્રકરણના અંતમાં જે એ વિશિષ્ટ ટિપ્પણીઓ આપેલી છે તેમાંની દ્વિતીય ‘સાદી વ સોમનાથ’ શીર્ષક ટિપ્પણીમાં શેખ સાદીએ પોતાના ‘બૂસ્તાન’ નામક ગ્રંથમાં આપેલી સોમનાથની કથાનો સારાંશ આપીને† જે ‘એક ગંભીર પ્રશ્નને ઉપ-સ્થિત કર્યો છે તે ગંભીર પ્રશ્ન એ છે કે:-

“(શેખ સાદીના ‘બૂસ્તાન’માંની) આ કથા સર્વથા કલ્પિત છે એ તો સ્પષ્ટ દેખાઇ આવે છે. પ્રથમ તો સાદી તે મૂર્તિની પાસે પહોંચી શકે, એ ઘટના જ જ્યાં અશક્ય હતી ત્યાં તેને તે મૂર્તિના પશ્ચાદ્ભાગમાં જવા દેવામાં આવ્યાની સંભવનીયતા તો હોય જ ક્યાંથી વાર? એ ઉપરાંત તે સમયમાં કિંવા તત્કાલિન કાળમાં હરિતદન્તની મૂર્તિઓના નિર્માણની પ્રણાલિકા અસ્તિત્વ ધરાવતી હોય, એમ પણ જોવામાં નથી આવી શકતું. વસ્તુસ્થિતિ આવા પ્રકારની હોવા છતાં પણ ઇતિહાસકારોએ સાદીના કરેલા સોમનાથવિષયક ઉલ્લેખને અવસ્ય લક્ષમાં રાખી લેવાનો છે; કારણ કે, એમાં મુહતાન મહમૂદ ગજનવીએ સોમનાથ ઉપર કરેલા આક્રમણ તથા સોમનાથની મૂર્તિના કરેલા જ્વંસની ઘટનાનો તેણે નામોચ્ચારમાત્ર પણ નથી કર્યો. એ સાદીકૃત વૃત્તાન્તમાં મહમૂદના એ આક્રમણ તથા મૂર્તિલિંગની કથા

* ઈબ્ન અસીરના ગ્રંથમાં વર્ણવાયેલી આ કથાને શ્રીયુત વૈદ્યના શબ્દોમાં આ સ્થાનમાં અવતારવાનો પ્રથમથી જ મારો સંકલ્પ હોવાથી એ કથાને એવી જ અન્ય કથાઓ સાથે પૂર્વે ન હોતી અવતારી. અહીં પણ કેવળ સોમનાથના મંદિર તથા મૂર્તિલિંગના વૃત્તાન્તને જ લેવામાં આવ્યા છે અને સંગ્રામના વૃત્તાન્તને ત્યજ દેવામાં આવ્યો છે; કારણ કે, તેને પ્રસ્તુત લેખ સાથે અધિક સંબંધ નથી.

† મેં તો પ્રસ્તુત લેખમાં સાદીકૃત ‘બૂસ્તાન’માંની એ કથાનો સંપૂર્ણ અનુવાદ આપેલો છે, એટલામાટે શ્રીયુત વૈદ્યના એ કથાના આપેલા અત્યંત સંક્ષિપ્ત સારાંશનો અનુવાદ આ સ્થળે આપવામાં નથી આવ્યો; કારણ કે, તેથી એ કથાની પુનરુક્તિ જ થવાની હતી.

આવવી જોઈતી હતી, એમ ક્રાંતને પણ જાણે, એ સ્વાભાવિક છે. અર્થાત્ એ કથા-
 માંના એ આક્રમણવિષયક ઉલ્લેખના અભાવના ચોગે, સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીએ
 સોમનાથ ઉપર કરેલા આક્રમણની વાસ્તવિકતાના સંબંધમાં ઘણીક વાર
 જે શંકા દર્શાવવામાં આવ્યા કરે છે તે શંકાને અચિન્ત્ય તથા અનાયાસ
 પુષ્ટિ મળી જાય છે. શેખ સાદી ઇ. સ. ૧૧૭૫ માં જન્મ્યો હોઈને જ્યારે
 તેની અવસ્થા ૪૦ વર્ષની થવા આવી હતી તે સમયમાં, એટલે કે ઇ. સ.
 ૧૨૨૫ ની લગભગમાં તે હિંદુસ્થાનમાં આવેલો હોવો જોઈએ, અને તેણે
 પોતાનો 'જુસ્તાન' નામક ગ્રંથ પોતાની ૮૦ વર્ષની અવસ્થામાં બહુધા
 ઇ. સ. ૧૨૫૫ ની લગભગમાં લખેલો હોવો જોઈએ. એ ઉભય વર્ષમાં
 કદાચિત્ ગુજરાત પ્રાંત મુસ્લિમોના અધિકારમાં ન હોય, તો ય દિલ્લીની
 શહનશાહત તો મુસ્લિમ સુલ્તાનો અથવા રાજ્યકર્તાઓનાજ અધિકારમાં હતી.
 જે પ્રથમ મુસ્લિમ મોરિષે સુલ્તાન મહમૂદના સોમનાથ ઉપરના આક્રમણનો
 ઉલ્લેખ કરેલો છે તે મોરિષ ઇબ્ન અસીર છે. તેણે પોતાનો ગ્રંથ વહેલામાં
 વહેલો પણ ઇ. સ. ૧૨૭૦ ની લગભગમાં લખેલો હોવો જોઈએ અને જે
 તેમ હોય, તો તેનો ગ્રંથ 'જુસ્તાન' પછી જ લખાયેલો સિદ્ધ થાય છે. છતાં
 પણ અમુક એક ગ્રંથમાંના અમુક એક ઘટનાના ઉલ્લેખના અભાવને, જ્યાં
 સૂધી તે ઉલ્લેખની અત્યંત તથા અનિવાર્ય આવશ્યકતાને સિદ્ધ કરવામાં ન
 આવે ત્યાં સૂધી તે વિશિષ્ટ ઘટનાની અવાસ્તવિકતાના પ્રમાણ તરીકે તો ન જ
 સ્વીકારી શકાય અને તેથીજ શેખ સાદીના ગ્રંથમાંના એ ઘટનાવિષયક
 ઉલ્લેખના અભાવ ઉપર આધાર રાખીને મહમૂદ ગજનવીના સોમનાથ
 ઉપરના આક્રમણની ઘટનાને આપણાથી નિર્વિવાદ કાલ્પનિક ઘટના
 તરીકે માની લેવાય તેમ તો નથી જ; કારણ કે, શેખ સાદીએ
 'જુસ્તાન'માં એ ઘટનાનો ઉલ્લેખ નથી કર્યો એ ઘટના કદાચિત્ કાકતાલીય
 પણ હોઈ શકે તેમ છે."

આવા પ્રકારની શંકા એકથી અધિક વાર મારા હૃદયમાં પણ ઉદ્ભવી
 હતી; પરંતુ જેનો અતઃપૂર્વ પ્રસ્તુત લેખમાં સવિસ્તર ઉલ્લેખ કરવામાં
 આવ્યો છે તે સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીના સમકાલિક ફરૂખી નામક શાયરના
 લખેલા 'કસીદા'માં એ આક્રમણની ઘટના વર્ણવાયેલી મારા જોવામાં આવે

એટલે પછી એ શંકાને આગળ વધતી મારે અટકાવી દેવી પડી હતી. અર્થાત્ સુલ્તાન મહમ્મદના સોમનાથ ઉપરના આક્રમણની ઘટના સર્વથી પ્રથમ તે શાયર ફરુખીના એ 'કસીદા'માં વર્ણવાયલી જ કહી શકાય તેમ છે. એ કસીદો અથવા તેનો કોઈ અંગ્રેજી અનુવાદ શ્રીયુત વેદ મહાશયના જોવામાં નહિ આવ્યા હોય તેથી જ તેમણે એ આક્રમણની ઘટનાના પ્રથમ ઉલ્લેખક તરીકે ઇબ્ન અસીરને જ સ્વીકારી લીધો છે. અર્થાત્ જ્યાં સૂધી શાયર ફરુખીના એ 'કસીદા'ને પછીથી કોઈ અન્ય મુસ્લિમ શાયરના લખેલા કૃત્રિમ અથવા ખનાવટી 'કસીદા' તરીકે સપ્રમાણુ અને તે પણ સંપૂર્ણ અકાટ્ય પ્રમાણુ-પુરઃસર સિદ્ધ ન કરી શકાય ત્યાં સૂધી સુલ્તાન મહમ્મદના સોમનાથ ઉપરના આક્રમણની ઘટનાને, તેમાંની અતિશયોક્તિના વિદ્વાતક અંશોને સર્વથા વળ્યું કરીને, એક અતિદાસિક તથા વાસ્તવિક ઘટના તરીકે સ્વીકાર્યા વિનાં અન્ય કોઈ ઉપાય જ નથી.

અસ્તુ. ત્યારે હવે મુસ્લિમ મોરિષોને સોમનાથ મહાદેવની ધન લિંગ-મૂર્તિમાં માનવ શરીરના સમસ્ત અવયવોવડે અલંકૃતામૂર્તિની કલ્પના કરી લેવાનાં જે સાધનો મળેલાં કહેવાય અથવા મનાય છે તે સાધનોની સમીક્ષા પણ આપણે કરી લઈએ.

મુસ્લિમ કથિત સોમનાથની મૂર્તિ વિષયક કલ્પનાની જન્મભૂમિ મનાત

અરબસ્તાનમાં હજરત મુહમ્મદ પયગંબર સાહબની પયગંબરીના પ્રારંભ તથા ઇસ્લામના આગમનથી પૂર્વે અરબો મૂર્તિપૂજક હતા; તેઓ પોતપોતાની ઇષ્ટદેવતાઓની મૂર્તિયોને મક્કા નગરના કાબા નામક મંદિરમાં રાખતા હતા અને કાબા મંદિરમાં એવી રીતે રખાયલી અસંખ્ય મૂર્તિયોના સમુદાયમાં અલ્ લા, અલ્ ઉજ્જ તથા અલ્ મનાત્ એ ત્રણ મૂર્તિયો અગ્રગણ્યા તથા અધિક આદરણીયા મનાતી હતી. કદાચિત એ મૂર્તિયોને અન્ય અસંખ્ય મૂર્તિયોની સ્વામિનીઓ તરીકે પણ ઓળખાવી શકાય તેમ છે, અને તેથી જ કુરાન શરીફમાં પણ એ ત્રણ અગ્રગણ્યા મૂર્તિયોનો વિશિષ્ટ ઉલ્લેખ કરાયેલો છે. કાબામાંની સમસ્ત મૂર્તિયો સાથે એ મૂર્તિયોનો પણ મુહમ્મદ પયગંબર સાહબના હસ્તથી ખ્યાંસ થવાની ઘટના પૌરાણિક સ્વરૂપમાં અનેક મુસ્લિમ ગ્રંથોમાં

વર્ણવાયલી છે. અર્થાત્ એ મૂર્તિયોના જ્વંસદ્વારા મુહમ્મદ પયગંબર સાહેબે અરબસ્તાનમાંથી કુદ્ર તથા બુતપરસ્તીને સદાને માટે નાબૂદ કરી નાખ્યા હતા, એમ મુસ્લિમો અત્યાર સુધી પણ દઢ શ્રદ્ધાપૂર્વક માને છે, અને તેથી જ મૂર્તિલંબક (બુતશિક્ષક) તરીકેની પ્રતિષ્ઠાને મેળવવાના પ્રયત્નો તેમના હસ્તથી વારંવાર અત્યારે પણ થતા રહે છે. અહીં વિશેષતઃ લક્ષ તથા સ્મરણમાં રાખી લેવા યોગ્ય વાર્તા એ છે કે મૂર્તિપૂજક અરબોની એ ઇસ્લામપૂર્વકાલિક પૂજ્યા પ્રતિમાઓ પાશાણુનિર્મિતા હોઇને આપણા હિંદુ દેવમંદિરોમાં પૂજાતી ભગવાન શ્રી રામચંદ્ર, ભગવતી શ્રી સીતાદેવી; ભગવાન શ્રી કૃષ્ણચંદ્ર તથા શ્રી રુકિમણીદેવી અને એવી જ અન્યાન્ય મૂર્તિઓ પ્રમાણે સમસ્ત અવયવમંડિતા માનવાકૃતિ મૂર્તિઓ જ હતી, અને તેથી જ સંવધર્મ તથા શિવલિંગના સત્ય તથા વાસ્તવિક સ્વરૂપથી અત્ર વિદેશી મુસ્લિમોએ સોમનાથની લિંગમૂર્તિને પણ એવી જ સંપૂર્ણ માનવસદૃશ મૂર્તિ તરીકે કલ્પ લીધી હતી એટલે એ અજ્ઞાનજન્ય અંધપરંપરા કેઠ સુધી હાલી નીકળી હતી; એટલી સીમા પર્યન્ત કે અંતે એ અજ્ઞાનમૂલક અંધપરંપરાએ વાસ્તવિક ઐતિહાસિક કથાના સ્વરૂપને ધારણ કરી લીધું હતું. પોતાના ‘મન્તિકુતર’ નામક ગ્રંથમાં શેખ ફરીફદ્દીન અત્તાર નામક સૂફી શાયરે સોમનાથની મૂર્તિને એક સમયમાં કાળા મંદિરમાં વિરાજતી, પૂજાતી તે અંતે મુહમ્મદ પયગંબરના હસ્તથી નષ્ટ થયેલી ‘લાત’ નામક મૂર્તિના નામથી ઓળખાવી છે, એ તો આ લેખમાં પૂર્વે જ અમોએ જણાવેલું છે. એના સંબંધમાં The Cyclopaedia of India નામક ગ્રંથના તૃતીય ભાગમાં તે ગ્રંથના નિર્માતા બાહ્કર મહાશયે નીચે પ્રમાણેનો ઉલ્લેખ કરેલો છે:-

“વસ્તુતઃ સોમનાથનું શિવલિંગ તે સમયમાં ભારતવર્ષના ભિન્નભિન્ન પ્રાંતોમાં સ્થપાયેલા દ્વાદશ જ્યોતિર્લિંગોમાંનું એક જ્યોતિર્લિંગ જ હતું કે જેમનામાંનાં અનેક જ્યોતિર્લિંગોનો પુરોગામી મુસ્લિમ મુજફ્ફરોએ જ્વંસ કરી નાખ્યો હતો; સોમનાથના મંદિરના સંબંધમાં (મુસ્લિમ ગ્રંથોમાં) એમ કહેવાયલું છે કે સોમનાથનું મંદિર બાબિલ (કાળા) મંદિરના એક સમાનાકૃતિક ભાગ (counterpart) રૂપ હોવાથી જ્યારે મક્કામાં બુતશિક્ષક મુહમ્મદ પયગંબરનું આગમન થયું ત્યારે કાળામાંથી એક મૂર્તિને ભારત-

વર્ષમાં લઘુ આવવામાં આવી હતી. પરંતુ બ્રાહ્મણોના ગ્રંથોમાં એ મૂર્તિ શ્રીકૃષ્ણના સમયમાં સ્થપાયેલી હોવાના ઉલ્લેખો કરાયેલા છે. સોમનાથ તે સ્વયંનાથનું પદનામ છે અને પુરાતન કાળમાં અરબસ્તાન તથા હિંદુસ્તાનની જનતાનો ધર્મ સમાન અથવા એક જ હોવાથી આપણને એમ માનવાનું કારણ મળી શકે છે કે, આ ધર્મસામ્યના યોગે જ પુરોગામી મુસ્લિમ ગ્રંથકારોએ સોમનાથની મૂર્તિને કાબામાંની લાત નામક મૂર્તિ તરીકે માની લીધેલી હોવી જોઈએ; કારણ કે, તે પુરોગામી મુસ્લિમ ગ્રંથકારોના કથન અનુસાર ‘મક્કાના મૂર્તિપૂજકો વડે પૂજાની લાત (અલ્લાત) નામક મૂર્તિ તે હિંદુઓના સોમનાથની મૂર્તિની સમાનાકૃતિરૂપિણી જ હતી.’

આમાં કાબામાંની લાત નામક મૂર્તિને હિંદુસ્તાનમાં લાવવામાં આવી હતી અને તે સોમનાથની મૂર્તિની સમાનાકૃતિ મૂર્તિ હતી એ મુસ્લિમ માન્યતાઓનો ઉલ્લેખ કરાયેલો છે; પરંતુ તે અરબસ્તાની લાત નામક મૂર્તિની જ પ્રભાસપાટણ નામક સ્થાનમાં સ્થાપના કરવામાં આવી હતી અને સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીએ જે મૂર્તિનો ખર્ચ કર્યો હતો તે મક્કાવાસિની તથા કાબાનિવાસિની લાતનામક મૂર્તિ જ હતી, એવો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરવામાં નથી આવ્યો. કિન્તુ એની પૂર્તિ એક અન્ય ગ્રંથમાંથી મળી આવેલા મુસ્લિમમાન્યતામૂલક વૃત્તાન્તે પૂર્ણ પરિમાણમાં કરી બતાવી છે; બેદ માત્ર એટલો જ કે તે વૃત્તાન્તમાં સોમનાથની મૂર્તિને લાત તે બદલે મનાત તરીકે ઓળખાવવામાં આવી છે અને ‘સોમનાથ’ નામ સાથે ‘મનાત’ નામના મેળને પણ બડી ચાલાકીથી પંચોતેર ટકા જેટલા પરિમાણમાં મેળવી દેવામાં આવ્યો છે. તે માન્યતા અથવા કથા નીચે પ્રમાણે છે:—

“જ્યારે બુતશિકન (મૂર્તિભંજક) હજરત મુહમ્મદ પયગંબરનું મક્કામાં આગમન થયું તે વેળાએ ત્યાંના બુતપરસ્ત (પ્રતિમાપૂજક) અરબોએ કાબાનામક મંદિરમાં વિરાજતી મનાત (અહમનાત) નામક પ્રધાન પ્રતિમાને પ્રથમ તો છુપાવી રાખી હતી અને ત્યાર પછી એક એવી જ્વિમાં મોકલી દીધી હતી કે જે જ્વિ અત્યંત પ્રાચીન અથવા અનાદિ કાળથી મૂર્તિપૂજાની

આદિમ નિવાસભૂમિ તરીકે વિશ્વવિખ્યાત થયેલી હતી. એ મૂર્તિપૂજની આદિમ નિવાસભૂમિનું નામ સૌરાષ્ટ્રભૂમિ હતું, એ ભૂમિમાં મનાત્ નામક મૂર્તિને પહોંચાડ્યા પછી એક મંદિર ચણાવીને તેમાં એ મૂર્તિને સ્થાપી દહને તેની પૂજના વિધિને ચાલતો કરી દેવામાં આવ્યો હતો. એ મૂર્તિના એ ભૂમિમાં થયેલા અચિન્ત્ય આગમનને શક્ય તરીકે જોળખાવવામાટે એના સંબંધમાં એવી કથાને પ્રચલિત કરવામાં આવી હતી કે: “એ મૂર્તિ સમુદ્રના ગર્ભમાંથી સ્વયમેવ બહાર નીકળી આવી છે.” અને તેથી ‘મનાત્’ શબ્દના અગ્રભાગમાં ‘સ્વયમ્’ એ સંસ્કૃત ભાષાના શબ્દને જોડી દહને એ મૂર્તિને ‘સ્વયંમનાત્’ નામ આપવામાં આવ્યું હતું કે જે નામ પછીથી શુદ્ધ સંસ્કૃત ‘સોમનાથ’ના સ્વરૂપમાં પરિવર્તન થઈ ગયું હતું. અર્થાત્ કાળા મંદિરમાંની પ્રાગિસ્લામ-કાલિક મનાત્ નામક મૂર્તિ (તેમ જ અન્ય મૂર્તિયો ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે) સર્વાવયવમંડિત સંપૂર્ણ માનવાકૃતિ મૂર્તિ હોવાથી મુસ્લિમોએ સોમનાથની લિંગમૂર્તિને પણ તેવા જ પ્રકારની મૂર્તિ માની લીધી હોય તો તેમાં આવશ્ય જેવું કંઈ હતું જ નહિ.”*

‘સોમનાથ’ શબ્દ સાથે મેળને મેળવવામાટે મનાત્ નામક મૂર્તિ અધિક અનુકૂળ થઈ પડે તેમ છે, એ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે; છતાં ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે બાદકરે એ મુસ્લિમ કથાનો કાળા મંદિરમાંની લાત્ નામક મૂર્તિ સાથેનો જે સંબંધ દર્શાવ્યો છે તે પણ સર્વથા નિષ્કારણ તથા નિરાધાર તો નથી જ; કારણ કે, સૌરાષ્ટ્રનાં વેરાવલ, મંજિરોલ, નવીબંદર તથા પોરબંદર આદિક સાગરતીરપ્રાંતવર્તી નગરોમાં પોતાના બ્યાવસાયિક કારણોથી અત્યંત પ્રાચીન કાળથી વસતા આવેલા અને અત્યારે ખારવા (ક્ષારવાહ)

*આ કથા સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીના સમકાલિક શાયર ફરૂખી તથા બીજા એક બહોળ નામક મુસ્લિમ લેખકના ગ્રંથોના આધારે હજરત મુહમ્મદ નાજિમ સાહબે પોતાના ‘The Life and Times of Sultan Mahmud of Ghazna’ નામક અંગ્રેજી ગ્રંથમાં અવતારી છે. જુઓ એ ગ્રંથનું પૃષ્ઠ ૨૧૦ મું. અહારણ થતા સ્થાનના બચને અટકાવવાના આશયથી એ ગ્રંથમાંના અંગ્રેજી ઉલ્લેખને મેં અહીં નથી અવતાર્યો; કિંતુ એના ભાવવાહક અનુવાદને જ ખર્ચામ માની લીધો છે.

નામથી ઓળખાતા નૌકાનયનકુશળ હિન્દુ નાવિકો 'ન' અક્ષરનો ઉચ્ચાર 'લ' કરે છે; 'સ' અક્ષરનો ઉચ્ચાર 'હ' કરે છે અને ત, થ, દ તથા ધ એ તવર્ગના ચાર અક્ષરોને 'ટ' વર્ગમાં ખેંચી લાવીને ટ, ઠ, ડ તથા ઢના રૂપમાં ફેરવી નાખે છે. અર્થાત્ નટવર, નાગર તથા નરૌત્તમ આદિક શબ્દો ખારવાની ભાષામાં લટવર, લાગર તથા લરૌટમ થઈ જાય છે. આ નિયમ અનુસાર 'સોમનાથ' શબ્દ ખારવાની ભાષામાં તો 'હોમલાઠ'જ રહેલો છે. અર્થાત્ એ ખારવાઓના સમાગમમાં આવેલા તે સમયના ફેટલાક મુસ્લિમોએ ખારવાના મુખમાંથી નીકળતા 'હોમલાઠ' ઉચ્ચારના શ્રવણથી કાળા મંદિરમાંથી 'લાત' નામક મૂર્તિ સાથે 'સોમનાથ'નો મેળ મેળવી દીધો હોય, તો તે પણ સર્વથા અસંભવનીય તો નથી જ; કારણ કે, અરબી લિપિમાં આપણી લિપિ(સંસ્કૃત લિપિ)માંના ધ, ટ, ઝ, ઞ, દ, ઠ, ડ; ઢ; લુ, ધ, લ આદિક અનેક અક્ષરોનો અભાવ હોવાથી અરબો 'લાટ' અથવા 'લાઠ' શબ્દનો ઉચ્ચાર 'લાત' કરે, એ સર્વથા સ્વાભાવિક જ છે. મુ'બદમાં વસતા અરબ સૌદાગરો આજે પણ 'ગ્રાન્ટરોડ' જેવા શબ્દોને 'ગિરાન્દૌલ' અથવા 'ગિરાન્દૌર' આદિક રૂપોમાં ઉચ્ચારે છે એ મારા પ્રત્યક્ષ અનુભવથી હું કહું છું. પોરબંદરમાં મારો નિવાસ દીર્ઘકાલિક હોવાથી ખારવાની ભાષાનો પણ મને સંપૂર્ણ અનુભવ છે. આ રહસ્ય અપરોક્ષ અનુભવના અભાવે કદાચિત્ આદેશ મહાશયના જાણવામાં નહિ આવી શક્યું હોય.*

આ મુસ્લિમ કથાના યોગે એટલી વાર્તા તો બહુધા નિઃશંક તથા નિર્વિવાદ સિદ્ધ થઈ જાય છે કે, સોમનાથની ધન લિંગમૂર્તિમાં સંપૂર્ણ માનવ મૂર્તિના આરોપાયલા કાલ્પનિક સ્વરૂપની આદિમ જન્મભૂમિ કાળામંદિરમાંની

* અત્યારે હવે એ ખારવા જાતિ હિન્દુ તથા મુસ્લિમ એ પ્રમાણે બે વિભાગોમાં વિભક્ત થયેલી છે અને જે ખારવા ઇસ્લામને અંગીકારીને મુસ્લિમ થઈ ગયા છે તેઓ 'કાબાવલિયા' નામથી ઓળખાય છે. એ કાબાવલિયાઓની સંખ્યા હિન્દુ ખારવા કરતાં ચતુર્થાંશ જેટલી પણ નથી; પરંતુ ભાષાવિષયક ઉપયુક્ત વિકૃતિ તો એ કાબાવલિયાઓના શબ્દોચ્ચારમાં પણ અબાધ્ય તથા અવિચલ રહેલી જ જોવામાં આવ્યા કરે છે. અર્થાત્ ઇસ્લામનો સ્વીકાર તેમની ભાષાને તો નથી જ સુધારી શક્યો; તેણે તેમના મજહૂબી તઅસ્સુખને જરૂર વધારી દીધો છે.

પ્રાગિસ્લામિક દ્વાત્ અથવા મનાત્ નામક સંપૂર્ણ માનવમૂર્તિ જ હતી અથવા છે; કારણ કે, દ્વાત્ અથવા મનાત્ સંપૂર્ણ માનવમૂર્તિ હોવાથી સોમનાથની લિંગમૂર્તિ પણ એક એવા જ પ્રકારની મૂર્તિ હશે અથવા હોવી જોઈએ, એવી તે સમયના મુસ્લિમોની પ્રમાદમૂલક અથવા અજ્ઞાનમૂલક માન્યતા થઈ જતાં એ માન્યતાના પાયા ઉપર જ ત્યારપછી સોમનાથ સાથે સંબંધ ધરાવનારી પૂર્વકથિત નાનાવિધ તથા પરસ્પરવિરોધિની કાદ્દપનિક કથાઓની ઇમારતને લિંગ લિંગ મુસ્લિમ અંથકારોએ ચણી બતાવી હતી અને પોતાની બુદ્ધિનાં પ્રામાદિક પ્રદર્શન કરી બતાવ્યાં હતાં.

એમાં તો કાઠ પણ પ્રકારની શંકા છે જ નહિ કે ભારતવર્ષમાં હિંદુઓ દ્વારા શિવલિંગપૂજનો વિધિ અત્યંત પ્રાચીનકાળથી થતો આવ્યો છે. અને અત્યારે સિંધુ પ્રાંતમાં મુઅનજ્જે ઘડો નામક સ્થાનમાં જે વિશાલતમ પ્રાચીન નગરના અવશેષો મળી આવ્યા છે, તે અવશેષોમાં શિવલિંગો પણ વિદ્યમાન હોવાથી અને એ નગરના અસ્તિત્વના સમયને આજથી લગભગ આઠ હજારવર્ષ જેટલો પુરાતન માનવામાં આવેલો હોવાથી એ ઘટના શિવલિંગપૂજની પ્રાચીનતાને નિર્વિવાદ સિદ્ધ કરી રહી છે. એ જ પ્રમાણે અરબસ્તાનમાં પણ પ્રાચીન કાળથી શિવલિંગમૂર્તિ તેમ જ અન્યાન્ય દેવોની માનવાકૃતિ મૂર્તિયોની પૂજનો વિધિ ઇસ્લામ તથા મુહમ્મદ પયગંબરના આગમનના સમય પર્્યન્ત ચાલતો આવેલો હોઈને વિદ્યમાન હતો, એ સત્ય સ્થિતિ તો મુસ્લિમોના અંથોમાં પણ વિસ્તારપૂર્વક વર્ણવાયેલી છે, એટલે એમાટે અન્ય પ્રમાણોની આવશ્યકતા છે જ નહિ. પરંતુ મુસ્લિમોએ અરબોની ઇસ્લામપૂર્વકાલિક એ મૂર્તિપૂજને મૂર્તિપૂજનમંડિત ધર્મ તથા મૂર્તિપૂજકને હીણવાના અને ઇસ્લામને અતિશય પ્રશંસવાના આશયથી જ પોતાના અંથોમાં વર્ણવેલી છે. મુસ્લિમ અંથકારોએ ઇસ્લામપૂર્વકાલિક અરબસ્તાન તથા મૂર્તિપૂજક અરબોનાં એવાં તો અતિશયોક્તિપૂર્ણ, અક્ષરશઃ અસત્યમૂલક ચિત્રો આલેખી બતાવ્યાં છે કે ઇસ્લામના આગમનથી પૂર્વે તો અરબસ્તાનમાં જાણે અજ્ઞાનનો જ ગાદ અંધકાર વિસ્તરેલો હતો અને અરબસ્તાનનો મૂર્તિપૂજક માનવસમાજ તે માનવસમાજ નહિ, પણ મનુષ્યાકૃતિ પશુસમાજ જ હતો. પરંતુ વસ્તુસ્થિતિ એથી સર્વથા ભિન્ન પ્રકારની હતી, એ વાર્તાને હવે વિશ્વાસપાત્ર ઐતિહાસિક તથા

અન્યાન્ય સંયોગિક પ્રમાણોના બળથી નિર્વિવાદ સત્ય સિદ્ધ થતી બળ છે. ઇસ્લામના આગમનથી પૂર્વે અરબસ્તાનનો મૂર્તિપૂજક અરબસમાજ સંપૂર્ણ સભ્ય હોઇને હિંદુસમાજ જેવો હતો અને પોતાની ઉત્કૃષ્ટ હિંદુસંસ્કૃતિ ધરાવતો હતો; માત્ર એટલું જ નહિ, પણ એમ કહેવાય છે કે અત્યારના સમયમાં પણ અરબસ્તાનના એક વિશિષ્ટ પ્રદેશમાં એક એવો અરબ માનવસમાજ અસ્તિત્વ ધરાવે છે કે જેણે અત્યાર સુધી ઇસ્લામના સંપર્કથી અલિપ્ત રહીને પોતાના પ્રાચીન પ્રતિમાપૂજનયુક્ત ધર્મને જ અવિચળ રાખ્યો છે અને પોતાની ધાર્મિક તથા સામાજિક સ્વતંત્રતાનો લેશમાત્ર પણ લોપ નથી થવા દીધો. તે પુરાતન માનવસમાજની બાપમાં અઘાપિ સંસ્કૃત શબ્દો વિશાલ સંખ્યામાં તેમના શુદ્ધ સ્વરૂપોમાં જ બોલાય છે અને તે હિંદુ અરબોનાં હૃદયોમાં અઘાપિ હિંદુધર્મ, હિંદુસમાજ તથા હિંદુસ્થાનના સંબંધમાં અતિશય અનુરાગાન્વિત આત્મીય ભાવ વસી રહ્યા છે. એ જ પ્રમાણે અફઘાનિસ્તાનના એક વિભાગમાં અઘાપિ પુરાતન હિંદુસમાજ વસેલો છે અને તેણે પણ પોતાના હિંદુધર્મને અબ્યાખ્ય રાખ્યો છે. ત્યાંના એ હિંદુઓને મુસલમાનો ‘કાફિર’ નામથી ઓળખતા હોઇને તેમની નિવાસભૂમિને ‘કાફિરીસ્તાન’ નામથી ઓળખતા તથા ઓળખાવતા રહે છે.* એ હિંદુ કાફિરોના અફઘાનિસ્તાનના અફઘાન મુસલિમો તથા તેમના ઇસ્લામ મબદબ સાથેના અત્યાર સુધીના સતત સંઘર્ષોના કેટલાક વૃત્તાંતો પ્રકાશિત પણ થઇ ચૂક્યા છે. અર્થાત્ અર્બસ્તાન તથા અફઘાનિસ્તાનમાંથી પણ અઘાપિ હિંદુધર્મ તથા હિંદુજાતિનો આત્યંતિક લોપ નથી થઇ શક્યો, તો હિંદુસ્તાનમાંથી

* જો બવિષ્યમાં કોઈ વાર અવકાશ મળશે તો અરબસ્તાનમાંની ઇસ્લામપૂર્વકાલિક હિંદુવસતી તથા હિંદુસંસ્કૃતિ અને તેના વર્તમાન અવશેષો તેમ જ અફઘાનિસ્તાનમાંની ‘કાફિર’ નામથી ઓળખાતી હિંદુજાતિ, તેમના નિવાસસ્થાન ‘કાફિરીસ્તાન’ તથા તેમની વર્તમાન જીવનપ્રણાલી આદિકના સંબંધમાં બે બિન્ન બિન્ન ઐતિહાસિક પ્રમાણપ્રચુર તથા ઢાલની બીજ સાચી બાબતને દર્શાવનાર લેખો લખવાની મારી તીવ્ર ઈચ્છા છે; કારણ કે, એ વિષયનાં સાધનોને મેં વિપુલ સંખ્યામાં એકત્ર કરી રાખ્યાં છે અને હજી પણ અન્ય સાધનોને મેળવવા માટેના મારા પ્રયત્નો અવિભાંત વેળથી નિરંતર ચાલી જ રહ્યા છે.

તો તેમનો લોપ કાઢી કરી શકાય એ ઘટના સર્વથા અશક્ય તથા અસંભ-
વનીય જ છે, એમ કાઠ પણ કહી શકે તેમ હોવાથી એના વિશેષ વિવેચનની
અત્યારે તો મને આવશ્યકતા નથી જણાતી.

પરમાત્માનો સૃષ્ટિકર્મવિષયક એ નિયમ આ વિશાળ વિશ્વના ભિન્ન
ભિન્ન દેશોના સર્વ વિચારશીલ વિદ્વજ્ઞનો તથા પંડિત પુરુષોદ્વારા એક-
વાક્યતાપૂર્વક માન્ય રખાયેલો આપણા જોવામાં આવ્યા કરે છે કે, આ
સૃષ્ટિમાં એક વાર જે કાઠ પણ વસ્તુનો ઉદ્ભવ થાય છે તે વસ્તુનો આત્મ-
તિક ધ્વંસ અથવા લોપ કદાપિ કાઢી નથી જ કરી શકાતો; અર્થાત્ તે
વસ્તુ એક અથવા અન્ય સ્વરૂપમાં નિરંતર વિદ્યમાન જ રહ્યા કરે છે; તેની
એ વિદ્યમાનતામાં પરિવર્તન કિંવા પરિસ્થિતિ અનુસાર ન્યૂનાધિકતા દૃષ્ટિ-
ગોચર થાય તો તે એક ભિન્ન વાર્તા છે. આ સાર્વદેશિક તથા સાર્વકાલિક,
અર્થાત્ ત્રિકાલાબાધ્ય નિયમ અનુસાર જ અરબસ્તાન તથા અફઘાનિસ્તાન
જેવા સર્વથા ઇસ્લામપ્રવાન મુસ્લિમ સુલ્લકામાં પણ ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે
જેવી રીતે અપરિવર્તિત હિંદુજાતિ તથા હિંદુધર્મના અલ્પસ્વરૂપ અવશેષો
અદ્યાપિ વિદ્યમાન છે તેવી જ રીતે એક જ પરવરદિગારની પરસ્તિશ કરનારા
અને પ્રતિમાપૂજના નિર્મૂલનમાટે મૂર્તિના ધ્વંસમાં જ ઇસ્લામના ઉત્કર્ષયુક્ત
સાહસ્ય તથા વિજયને અનુભવનારા મુસ્લિમસમાજમાં પણ અત્યાર સુધી
એક અથવા અન્ય પરિવર્તિત તથા ન્યૂનાધિક સ્વરૂપમાં નિર્જીવ મૂર્તિપૂજના
અવશેષોની વિદ્યમાનતા આપણા જોવામાં નિત્ય આવ્યા કરે છે; કારણ કે,
તાબૂતપરસ્તી, કબ્રપરસ્તી, તથા પીરપરસ્તી આદિક અનેક પૂજાવિધિયો
હિંદુઓની પ્રતિમાપૂજના જ ઇસ્લામમાં પ્રવેશીને વિજયનાદપૂર્વક સજીવન
રહેલા રૂપાન્તરિત અવશેષો છે, એ વાર્તાને કેવળ પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોએ જ
નહિ, પણ સ્વયં મુસ્લિમ ઉલમાએ પણ મુકતકંઠે અનેક સ્થાનોમાં સ્વીકારેલી
છે. સમય તથા સ્થાનના અભાવના કારણથી એ વિષય સાથે સંબંધ ધરા-
વનારા પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોના પ્રમાણોને અવતારવાના પ્રલોભનને પડતું મૂકીને
અત્યારના એક વર્તમાન મોલવી સાહબના પ્રમાણને અવતારીને જ હું
‘તોપ માની લઉં છું’.

ઉદ્ધુ' બાપામાં 'અહલે હદીસ' નામક એક અખબાર પ્રકટ થાય છે; તે 'અહલે હદીસ' નામક અખબારના ઇ. સ. ૧૯૩૬ ના મે માસની ૯ મી તારીખના અંકમાં મૌલવી સનાઉલ્લાખાં સાહબે 'શુ' એકેશ્વરપૂજા આનું નામ ?' એ શીર્ષક તળે પોતાના જે વિચારો દર્શાવ્યા છે તે આ પ્રમાણે છે:-

“આપણા મુસ્લિમો કબ્રપરસ્તી, પીરપરસ્તી, કબ્રપરસ્તી, મજહબપરસ્તીમાં એતેકાદ (શ્રદ્ધા) રાખે છે, એ જાણીતી વાત છે, અર્થાત્ આપણે મુસ્લિમો અલ્લાહને વાહિદુલ્લાશરીક (એક એવ તથા અદ્વિતીય) માનનારા, એકેશ્વરવાદી, હોવા છતાં મુસ્લિમો આવી રીતે જાણી જોઈને કબ્રો તથા દર્ગાહિમાં તેમની પરસ્તિશ કરવાને શા કારણથી જાય છે ? કાઠ અજમેર જાય છે તો કાઠ પાક પાટણ જાય છે અને કાઠ શેરગઢ જાય છે તો કાઠ ધોંકલ પધારે છે. કાઠ કબ્રને નમન કરે છે તો કાઠ દર્ગાહ સમક્ષ સપ્તાંગ પ્રણિપાત (સિબ્દા) કરે છે. કાઠ કબ્રને ચુંબનવડે આદ્ર કરે છે તો કાઠ કબ્ર ઉપર હીપક પ્રકટાવે છે. કાઠ મજર ઉપર ફૂલ ચઢાવે છે તો કાઠ તેની પાસેથી પોતાના ચુનાહોની મુઆશી માગતા જેવામાં આવ્યા કરે છે. ત્યારે હવે સવાલ એ ઊભો થાય છે કે: ઇસ્લામે સંસાર સમક્ષ આ અથવા આવા પ્રકારના આદર્શોને જ રબૂ કર્યા છે કે કેમ ? પોતાના આવા તરીકાઓથી જ મુસલમાનો એકેશ્વરવાદી હોવાનો હુનિયાને પકકાર કરી રહ્યા છે કે શું ? આવા પ્રકારની ખુતપરસ્તીઓ (પ્રતિમાપૂજાઓ) કરનારા મુસલમાનો પોતાનો એકેશ્વરવાદી તરીકોનો શો પ્રભાવ પાડી શકવાના છે, એનો એ ખુતપરસ્ત મુસલમાનોએ પોતે જ વિચાર કરી લેવાનો છે.”*

* જે ઉદ્ધુ' અખબારમાં આ લેખ છપાયો છે તે અખબારનું નામ 'અહલે હદીસ' છે અને એ લેખના લેખક મૌલવી સનાઉલ્લાખાં સાહબ પણ તેમના આ વિચારોના યોગે 'અહલે હદીસ' તરીકે તત્કાળ ઓળખાઈ આવે છે. 'અહલે હદીસ' એ 'વહાબી' સંપ્રદાયના પોતાને જ સત્ય મુસ્લિમ માનનારા મુસ્લિમોનું સંપ્રદાયપરિચાયક દ્વિતીય નામ છે. એ વહાબીઓ અથવા અહલે હદીસ મુસ્લિમો ઇસ્લામમાં પ્રવેશેલી આવી ઇસ્લામવિરોધિની વસ્તુઓના એટલી સીમા પર્યન્ત વૈરી તથા વિરોધી છે કે બીજા સામાન્ય પંદિ મુશ્કેલતા રોજઓની જિયારતની વાત તો દૂર રહી, પણ જ્યારે તેઓ મક્કાની યાત્રાએ જાય છે ત્યારે હજરત મુહમ્મદ પયગંબર સાહબના મદીનામાંના

હવે આપણે આપણા પ્રતિપાદ વિષયપ્રતિ પાછા વળીએ. સોમનાથની ધન લિંગમૂર્તિ તે મક્કામાંના કાબા નામક મંદિરમાંથી ઇસ્લામપૂર્વકાલિક સંપૂર્ણ મનુષ્યાકૃતિ લાતુ કિંવા મનાતુ નામક મૂર્તિ ન હોવા છતાં પણ કેટલાક મુસ્લિમ ગ્રંથકારોએ સોમનાથ સાથે લાતુ અથવા મનાતુનો મેળ સુદ્ધતાન મહમૂદ ગબ્બનવીની મૂર્તિલંબક તરીકેની અદૈહિક યોગ્યતાને પ્રચારવામાટે ગમે તે સ્વાર્થસાધક કિંવા મજબૂતી કારણથી જ બુદ્ધિપૂર્વક મેળવી દીધો છે એની તો કામથી પણ કદાપિ ના પાડી શકાય તેમ છે જ નહિ. અર્થાત્ આ અજીબો ગરીબ દાર્શનના એક અથવા અધિક મુસ્લિમ નિર્માતાઓનો જે કાબા મંદિરવાસિની લાતુ અથવા મનાતુ નામક મૂર્તિને ત્યાંથી ઉપાડી જઈને તેના મૂર્તિપૂજક અરબ ઉપાસકાએ હિંદુસ્થાનમાં પહોંચાડીને સારાંદ્રના

મન્નર શરીફની જિયારત કરવામાટે પણ નથી જતા; કિન્તુ કેવળ મક્કા શરીફની યાત્રા કરીને જ પાછા આદ્યા આવે છે. આવી રીતે મદીના શરીફની જિયારત ન કરતાં કેવળ મક્કાની યાત્રા કરીને જ પાછા ફરેલા વહાબી અથવા અહલે હદીસ હાજીઓના દાખલા બંગાલ પ્રાંતના માનવગણના વિષયક નિવેદનમાં પ્રકાશિત કરાયેલા છે, (જુઓ *Census Report, Bengal, 1911, i, 248*). એ વહાબી નામક મુસ્લિમ સંપ્રદાયનો જન્મ ઇ. સ. ૧૬૯૧ ની લગભગમાં થયો હતો. વહાબીઓ અન્ય મુસલમાનોને કાફિર કહે છે અને અન્ય મુસલમાનો વહાબીઓને મુસલમાન નથી માનતા. એ વહાબી નામક મુસ્લિમ સંપ્રદાયનો વિસ્તૃત વૃત્તાંત 'An Encyclopaedia of Religions', 'Dictionary of Islam' અને 'Cyclopaedia of India' આદિક અંગ્રેજી ગ્રંથોમાં અપાયેલો છે. ઇસ્લામ એકેશ્વરવાદી હીન (ધર્મ) હોવા છતાં અને મુસ્લિમોએ વિશ્વમાંથી અનેકેશ્વરવાદ તથા તન્નૈન્ય મૂર્તિપૂજના નિમૂલનમાટે લક્ષાવધિ મૂર્તિપૂજકોની નિર્વૃણ હત્યા તથા તેમની પૂજ્ય મૂર્તિ યોનાં લંબન કરી નાખેલાં હોવા છતાં પણ એકેશ્વરવાદી ઇસ્લામમાં અદ્યાપિ અનેકેશ્વરવાદની પરિચાયિકા મૂર્તિપૂજ તેમ જ મૂર્તિપૂજકોના વિધિયો (Paganism) ના અવશેષો કેટલી વિપુલ સંખ્યામાં વિદ્યમાન છે એ જાણવામાટે 'Pagan Survivals in Mohammedan Civilisation by Edward Westermarck, Herklot's Islam in India,' અને 'Indian Islam by Murray T. Titus. Ph. D., D. D.' આદિક ગ્રંથો જેમની ઇચ્છા હોય તેમણે અવશ્ય વાંચી લેવા, એટલે એ વિષયને જાણવાની તેમની ઇચ્છા અવશ્ય પૂર્ણ થઈ જશે.

સાગરતીરપ્રાંતમાં સોમનાથ નામથી સ્થાપી દીધી હતી; એટલે કે જે મૂર્તિ હજરત મુહમ્મદ પયગંબરના પંજમાંથી પણ છટકી ગઈ હતી તે મૂર્તિ સુલ્તાન મહમ્મદ ગજનવીના પંજમાંથી છટકી શકી ન હોતી અને હજરત મુહમ્મદ પયગંબરના હસ્તથી મૂર્તિભંજનના કાબામાંના એટલા અપૂર્ણ રહી ગયેલા કાર્યને સુલ્તાન મહમ્મદ ગજનવીએ પૂર્ણ કરી બતાવીને પોતાની મૂર્તિભંજક મુસ્લિમ તરીકેની મહાયોગ્યતાનો વિશ્વને પરિચય કરાવી દીધો હતો. ઇત્યાદિ આશયોને દર્શાવવાનો; અન્યાન્ય મુસ્લિમ રાજ્યકર્તાઓને હિંદુ દેવમંદિરો તથા દેવમૂર્તિઓના ધ્વંસના માર્ગમાં આકર્ષવાનો અને સાથેસાથે પોતાના સ્વાર્થને સાધી લેવાનો એકત્ર આશય સમાયલો હતો અથવા હોવો જોઈએ એમ કોઈ પણ પ્રકારના સંશય વિના આપણે અનુમાની શકીએ છીએ; કારણ કે, એ આશય વિના તેમનો અન્ય આશય આવા અવસરે સંભવતો જ નથી.

અરબસ્તાનમાં મળર તથા મકબિરાના ધ્વંસની ધૂમશ્વક્ટી

‘અહલે હદીસ’ અથવા વહાબી સંપ્રદાયના અનુયાયી મુસ્લિમો પીરપૂજા તથા કબરપરસ્તી આદિકને મૂર્તિપૂજા કરતાં ય વિશેષ બચંકર માને છે અને પીરપરસ્તો તથા કબરપરસ્તોને ‘કાફિર’ કરતાં ય હેય માને છે એ વાર્તા તો ઉપર કહેવાઈ ગઈ છે. અરબસ્તાનનો વર્તમાન શાસક ઇબ્ન સુલેઈ વહાબી સંપ્રદાયનો અનુયાયી છે એ તો જગત જાણે જ છે. અર્થાત્ ઇબ્ન સુલેઈ અરબસ્તાનમાંથી એ પીરપૂજા તથા કબરપૂજાને નિર્મૂલ તથા નામશેષ કરી નાખવામાટે મક્કા શરીફ તથા મદીના શરીફ નામક પાક સ્થાનોમાંના ઇસ્લામના સ્તંભરૂપ પૂજ્ય મહાપુરુષો તથા પૂજ્ય મુસ્લિમ મહિલાઓના મળર તથા મકબિરા આદિકને ધરાશાયી કરાવી દીધા છે અને એ ઘટનાને ઇસ્લામને અંગીકારીને મુસ્લિમ થયેલી એક ઇંગ્લિશ રમણીએ પોતાના લખેલા ‘મક્કા શરીફની યાત્રા’ (‘Pilgrimage to Mecca’) નામક ગ્રંથમાં આ પ્રમાણે વર્ણવેલી છે:-

“મને પયગંબર સાહબની નવ બીબી શરીફાની કબ્રો બતાવવામાં આવી કે જે માટીના નાનકડા ટીંબા જ હતા અને તે હૃદયમાં એક પ્રકારના શોકને જ ઉપજાવી રહ્યા હતા. એક સમયમાં એ કબ્રો ધુમટવાળા શ્વેત મકબિરાઓમાં વિરા-

જતી હતી કે જે મકબિરાઓને વહાળી જંગીઓએ થોડાંક વર્ષ પૂર્વે નિર્મમતા-પૂર્વક ધરાશાયી કરી નાખ્યા હતા; હજરત કાતિમા તથા તેમના નૂરેનજર (પુત્ર) હસન તેમ જ ઇસ્લામના આરંભકાલિક અનેક વીર પુરુષોની કબ્રો પણ એ કબ્રોના નિકટમાં જ વિરાજી રહી છે; પરંતુ તે સર્વ કબ્રોનો ખ્વંસ કરી નાખવામાં આવ્યો છે અને તે કબ્રોના સ્થાનમાં રખાયલા થોડાંક પાપાણો જ તેમના અંતિમ વિશ્રામસ્થાનને ઓળખાવી રહ્યા છે.”*

એ જ પ્રમાણે હજરત મુહમ્મદ પયગંબર સાહબનાં પ્રથમ ધર્મપત્ની હજરત ખદીજા ખાતુનાં મહા શરીફમાનાં એક સમયના અત્યંત સુંદર તથા વિશાળ મકબિરા તથા તેમાંની કબ્રોનો પણ સંપૂર્ણ વિખ્વંસ કરી નાખવામાં આવ્યો છે અને અન્ય કબ્રોની પણ એ જ દશા એટલામાટે કરી નાખવામાં આવી છે કે અરબ મુસ્લિમો પોતાના એકેશ્વરવાદ તથા કુરાન શરીફની આજ્ઞાથી વિરુદ્ધ વતીને જે માનવપૂજા તથા મૂર્તિપૂજા કરી રહ્યા હતા તે કરતાં અટકી જાય અને ઇસ્લામ એ હુતપરસ્તીના કલંકથી મુક્ત થાય. એ નૌમુસ્લિમ ઇંગ્લિશ મહિલાએ પોતાના એ યાત્રાગ્રંથમાં એ સર્વ કબ્રોને વિસ્તાર-પૂર્વક વર્ણવેલી હોવાથી એ ગ્રંથ પણ અવશ્ય અભ્યસનીય છે. મદીના શરીફ-માની પયગંબર સાહબના પોતાના મજ્જર શરીફવાળો મકબિરો પણ એ વહાળી રાજ્યકર્તાના પંજમાંથી માંડ માંડ બચી શક્યો છે; છતાં પણ ત્યાં કોઈ પણ પ્રકારની પ્રાર્થના આદિક કરવાનો તો કઠોર પ્રતિબંધ કરી દેવામાં આવ્યો છે એટલે હવે ત્યાં હુતપરસ્તી તથા કબ્રપરસ્તીનો પરિચાયક કોઈ પણ વિધિ થતો કાઢના જોવામાં નથી આવી શકતો.

* “I was shown the graves of the nine wives of the Prophet, pathetic little mounds once enclosed in white domed buildings which were ruthlessly destroyed a few years ago by the Wahhabi soldiery; the tombs of Fatima and Hassan are close by, and many other heroes of Islam of long ago. All the tombs are demolished, only a few stones mark their last resting-place.”

Pilgrimage to Macca, by Lady Evelyn Cobbold, (1934), page 65.

વહાળીઓની આ પ્રવૃત્તિ અમોને પણ યોગ્ય અથવા પ્રશંસનીય તો નથી જ જણાતી. આ વૃત્તાન્તને લખતાં પણ અમારા હૃદયમાં જે શોક થાય છે, તેને અમો જ જાણી શકીએ છીએ અને સામાન્ય મુસ્લિમોનાં હૃદય આ ઘટનાથી કેટલાં બધાં દુઃખાતાં હશે એની વાસ્તવિક કલ્પના અમારાથી એટલામાટે કરી શકાય છે કે અમારાં દેવમંદિરો તથા દેવમૂર્તિઓનાં મુસ્લિમોના હસ્તથી અત્યારસુધી પણ જે અપમાન તથા હાજન થતાં રહ્યાં છે તેમના યોગે અમારાં હૃદયોમાં થતા શોક તથા તન્નજન્ય આઘાતોનો અમોને સંપૂર્ણ અનુભવ છે. નિસર્ગદેવતાની લીલા મહાવિચિત્ર તથા મહાવિલક્ષણ છે. સમસ્ત વિશ્વના ગયરમુસ્લિમોને ‘કાફિર’ના ઇલકાબથી સરકરાજ કરનારા દીનદાર મુસ્લિમોને તેમના પોતાના જ વહાળી ખિરાદરોના મુખથી ‘કાફિર’ના ઇલકાબથી સરકરાજ થવાનો અવસર પ્રાપ્ત થાય એ નિસર્ગદેવતાની મહાવિલક્ષણ તથા અગમ્ય લીલાનું મહાવિલક્ષણ પરિણામ જ કહી શકાય. અરબસ્તાનમાંની પોતાની અત્યારની હાલતનો વિચાર કરીને હિંદુસ્થાનમાંના આપણા મુસ્લિમ ખિરાદરો ધાર્મિક સહિષ્ણુતા દર્શાવીને સુલ્તાન મહમદ ગઝનવી, અલાઉદ્દીન ખિલજી તથા ઔરંગઝેબના દેવમંદિર તથા દેવમૂર્તિઓના ધ્વંસના અવ્યાપારેષુ વ્યાપારની પુનરાવૃત્તિઓ કરતા જે દિવસે અટકી જશે, તે દિવસ હિંદુસ્થાનમાંના હિંદુ તથા મુસ્લિમ ઉભયના ઇતિહાસમાં સુવર્ણના અક્ષરે લખાશે, એ સર્વથા નિર્વિવાદ વાર્તા છે.

મારા પોતાના વૈયક્તિક વિચાર અને ઉપસંહાર

મુસ્લિમ મોરિષો, શાયરો તથા મુસ્લિમ સ્ત્રી સંતોની કલ્પનાના ગર્ભમાંથી જન્મેલી સોમનાથની લિંગમૂર્તિવિષયક જે અસત્ય કથાઓ પ્રસ્તુત લેખમાં અતઃપૂર્વ આપવામાં આવી છે તે કથાઓની અવાસ્તવિકતાને તો આપણે અન્યાન્ય મુસ્લિમ, પાશ્ચાત્ય ગૌરંગ તથા હિંદુ ઇતિહાસવેત્તાઓના સાક્ષિત્વથી જ આશ્ચર્યકારક સ્વરૂપમાં નિર્વિવાદ સિદ્ધ થયેલી જોઈ શક્યા છીએ એટલે એના સંબંધમાં વિશેષ વિવેચન કિંવા પ્રમાણોની આવશ્યકતા રહેતી જ નથી. પરંતુ એ અસત્ય કથાઓમાંની જે અસત્ય કથાઓના ઉત્પા-

હક શેખ ફરીદુદ્દીન અત્તાર તથા શેખ સાદી એ જે પુરુષો સૂરી સંતો હોવાથી એમના દિમાગ શરીરમાંથી ઉદ્ભવેલી એ કથાઓના સંબંધમાં ચાર શબ્દો અવશ્ય લખવા જ પડશે. એ સૂરી સંતોના સાહિત્યમાં ભલે ગમે તેટલા પરિમાણમાં વેદાંતના સિદ્ધાંત ભરેલા દેખાય; પરંતુ એમણે એ વેદાંતના સિદ્ધાંતને હિંદુઓને ઇસ્લામના પંજમાં સપડાવીને મુસ્લિમ બનાવવાના આશયથી જ વિશેષતઃ સ્વીકારેલા હોય છે એ વાતને નિશ્ચયપૂર્વક માની લેવાની છે. એ સૂરી સંતોએ કેવળ આ સોમનાથવિષયક કાદ્દપનિક કથાઓને જ પ્રચલિત કરી છે એમ નથી; કિંતુ હિંદુઓની પ્રથમથી જ ચાલી આવતી અને ઇતિહાસસાથે ધનિષ્ઠ સંબંધ ધરાવનારી અનેક લોકકથાઓને પણ એટલી બધી ચાલાકાથી ફેરવી નાખી છે અને તેમાં સામાન્ય લોકોના જાણવામાં ભાગ્યે જ આવી શકે તેવા સ્વરૂપમાં એટલા બધા ઇસ્લામી તત્ત્વોને મેળવી દીધાં છે કે તેમની એવી પરિવર્તિત કથાઓના યોગે અનેક ભાળા હિંદુઓ તેમના જાળમાં ફસાઈને ઇસ્લામના પંજમાં સપડાઈ ગયા છે. ઉદાહરણ તરીકે સિંધુભૂમિના પ્રખ્યાત સૂરી સંત શાહ અબ્દુલ્લતીફ ભિટાઈએ સિંધુદેશની એવી અનેક ઐતિહાસિક હિંદુ લોકકથાઓને વિકૃત કરી નાખી છે અને મારી લખેલી ‘કચ્છની પદ્મિની અથવા પુંચરો અને રાજે’ નામક ઐતિહાસિક નવલકથાના પ્રથમ પરિશિષ્ટમાં તે કથાઓની મેં સવિસ્તર સમીક્ષા કરેલી છે. સિંધુદેશમાં અત્યારે પ્રતિશત ૭૭ ટકા એટલી સંખ્યામાં મુસ્લિમ વસ્તી જોવામાં આવે છે તે એ સૂરી સંતોના કલાકૌશલ્ય, હિંદુતત્ત્વમિશ્રિત તાત્ત્વિક ઉપદેશ તથા હિંદુ સંતોના અનુકરણનું જ અનિષ્ટ પરિણામ છે, અને એ વાતને અત્યારના એક આંગ્લવિદ્વાવિભૂષિત પદવીધર અથવા ઉપાધિધારક મુસ્લિમ ઇતિહાસલેખકે પોતાના ગ્રંથમાં કાંઈ પણ પ્રકારના સંકેત વિના મુક્તકંઠે સ્વીકારી લીધી છે. તેમણે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં લખી દીધું છે કે:-

“...આ સર્વનું જે પરિણામ થયું તે એ હતું કે જે મનુષ્યો અન્ય ધર્મોના અનુયાયી હતા તેઓ પોતાના ધર્મેને ત્યજીને મુસલમાન થઈ ગયા હતા અને જેઓ પ્રથમથી જ મુસલમાન હતા તેમની ઇસ્લામવિષયક શ્રદ્ધા અધિકતર દૃઢમૂલ થઈ ગઈ હતી. અર્થાત્, જે વાસ્તવિક કહેવામાં આવે,

તો મુસ્લિમ સુલ્તાનો કિંવા વિજેતાઓની તલ્વારની ધારથી હિંદુસ્થાનમાં જેટલા પરિમાણમાં ઇસ્લામનો પ્રચાર થયો હતો તેના કરતાં અધિક પરિમાણમાં ઇસ્લામનો પ્રચાર એ અબ્લિયા તથા સૂરી સંતો દ્વારા જ થયો હતો એટલામાટે હિંદુસ્થાનમાં ઇસ્લામપ્રચાર વસ્તુતઃ એ અબ્લિયા તથા સૂરી સંતોનો જ વિશેષ આભારી છે; એમાં કોઈ પણ પ્રકારનો સંશય છે જ નહિ.”*

આ વિષયને ભારપૂર્વક ચર્ચવાનો આશય એટલો જ છે કે જ્યારે પણ કોઈ મુસ્લિમ મોરિંખ, શાયર અથવા સૂરી સંતોના લેખોના આધાર લેવાનો અવસર ઉપસ્થિત થાય ત્યારે તેમના લેખોના આધાર બહુ જ વિચાર કરીને સાવધાનતાપૂર્વક જ લેવા જોઈએ; કારણ કે, અસાવધાનતાથી તેમના લેખો અથવા ગ્રંથોના આધાર લેતાં કદાચિત્ આપણે જ આપણી હિંદુજાતિ તથા આપણા હિંદુધર્મની હાનિના હેતુ થઈ પડીએ, તો તેમાં આશ્ચર્ય કિંવા અશક્યતા જેવું કંઈ છે જ નહિ અને હોવાનો સંભવ પણ નથી. પરંતુ ફેટલીક વાર પ્રાણહારક વિષ પણ અમુક રોગોના અવસરે પ્રાણહાતા તથા મૃત્યુહારક થઈ પડે છે એ નિયમ અનુસાર આ સૂરી સંતો અથવા મુસ્લિમ અબ્લિયાઓના આવા ઇસ્લામપ્રચારક પદ્યોત્રો હિંદુઓમાટે અતિશય વિદ્વાતક થઈ પડ્યા હતા તેવી જ રીતે મુહમ્મદ ગબ્નવી, અલાઉદ્દીન ખિલજી, ઔરંગઝેબ તથા નાદિરશાહ જેવા મજહબી તઅસ્સુખના શિકાર મુસ્લિમ સુલ્તાનો તથા શહેનશાહો આદિકના જંગલતાદશક ધાર્મિક અત્યાચારો, અર્થાત્ હિંદુઓના દેવમંદિરો તથા દેવમૂર્તિઓના ધ્વંસ, લક્ષ્મીબુંટન અથવા ધનાપહાર, હિંદુ અબ્જાઓ ઉપર બળાત્કાર અને હિંદુ સ્ત્રીપુરુષોને ગુલામ

* “.....The result of all this was that people of other religions turned Muslims, while those already Muslims, were confirmed in their beliefs. In fact, the spread of Islam in India owes more to these saints and mystics than the sword of kings and conquerors.”

History of Ala-ul-din Khilji, by Sultan Hameed Warsi, M. A., L.L. B., (1930), page 88.

તરીકે પકડી લઇ જઇને ભાજીમૂળાના ભાવે બાજરમાં વેચી નાખવાના બ્યાપારથી હિંદુઓના હૃદયમાં મુસ્લિમો વિષયક વિપરીત વિચારો સાથે ઇસ્લામના સંબંધમાં પણ અભાવ ઉત્પન્ન થઇ જતા હિંદુઓની મોટી સંખ્યા ઇસ્લામને સ્વીકારીને પોતાના પરમ પુરાતન તથા પરમ સનાતન વૈદિક આયંધર્મ અથવા હિંદુધર્મથી ભ્રષ્ટ તથા પતિત થતી સ્વાભાવિક જ અટકી ગઇ હતી. મારા આ વૈચારિક વિચારોને સંપૂર્ણ પુષ્ટિ આપનારા વિચારો એક વર્તમાનકાલિક પદવીધર મુસ્લિમ ગ્રંથકારે પણ પોતાના ગ્રંથમાં દર્શાવ્યા છે અને તેમના તે વિચારોને અનુવાદના રૂપમાં અહીં અવતારી લેવાની મને સંપૂર્ણ આવશ્યકતા જણાય છે. એ મુસ્લિમ ગ્રંથકારનું નામ મુહમ્મદ હખીબ છે; એઓ ઑક્સ્ફર્ડ યુનિવર્સિટીની બી. એ. પદવી ધરાવે છે; લેબિસ્ટ્રેટિવ કાઉન્સિલના સભ્ય છે અને એમના લખેલા ગ્રંથનું નામ 'Sultan Mahmud of Ghazni' છે, કે જેનાં અવતરણો આ લેખમાં અતઃપૂર્વે પણ આપવામાં આવ્યાં છે. એઓ આ વિષયપરત્વે લખે છે કે:-

“ગજનવી લશ્કરે ત્યારપછી અત્યંત ઉત્સાહમાં આવી જઇને (સુલ્તાનના ફર્માનથી) હિંદુઓનાં પવિત્ર દેવમંદિરોનો (દેવમૂર્તિઓ સહિત) નિષ્કારણ કિંવા મનસ્વી ધ્વંસ કર્યો હતો. તે ઘટનાને દખાવી દેવાનો જેવી રીતે કાઇ પણ સત્યવાદી તથા નિષ્પક્ષપાત ઇતિહાસવેત્તાથી અપરાધ કરી શકાય તેમ નથી તેવી જ રીતે પોતાના દીન ઇસ્લામના જ્ઞાતા કાઇ પણ મુસલમાનથી એ ઘટનાને ઇસ્લામના સિદ્ધાંત અનુસાર યોગ્ય ઘટના તરીકે ઓળખાવવાની હિમ્મત પણ કરી શકાય તેમ નથી. (આશ્ચર્યનો વિષય તો એ જ છે કે) સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીના સમકાલિક તેમ જ ત્યારપછીના મુસ્લિમ મોરિંઓ (ઇતિહાસલેખકો) એ અત્યંત અધમ, નિંષ કિંવા પાતકરૂપિણી (Nefarious) કુકર્મશીલતાને હાંકી દેવાના પ્રયત્નને બદલે એ કુકર્મને ગર્વપૂર્વક (વારંવાર) વર્ણવવાના જ પ્રયત્નો કરતા રહ્યા છે. પોતાના અંતઃકરણને ગમે તે દિશામાં વાળી દેવું ને મનાવી લેવું એ કાંઈ કઠિન કાર્ય નથી અને એ વસ્તુને પણ આપણે સારી

રીતે જાણીએ છીએ કે મનુષ્યોના હસ્તે કેવળ સ્વાર્થસાધક ઉદ્દેશોથી થતાં કાર્યોમાટે પણ ધાર્મિક આધાર કિંવા આશયને શોધી કાઢવાનું કાર્ય પણ ફટલી સીમાપર્યન્ત સરળ છે. ખરી વાત તો એ છે કે ઇસ્લામે કાંઈ પણ મુસ્લિમ આક્રમણકારક (Invader)ને કલાકૌશલ્યવિશ્વંસક બુદ્ધિ (Vandalism) તથા હુટકાટના આશયથી અન્યધર્મવિશ્વંખી માનવસમાજ ઉપર આક્રમણ કરવાની આજ્ઞા આપી જ નથી; અર્થાત્ હિંદુસ્થાનના જે તાત્કાલિક હિંદુ રાજ્યકર્તાઓએ સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીની કાંઈ વાર કરી પણ હાનિ ન હોતી કરી અને તેને કાપાયમાન થવાનું કશું પણ કારણ ન હોતું આપ્યું તે ભારતીય હિંદુ રાજાઓ. હિપર સર્વથા નિષ્કારણ આક્રમણ કરીને, માત્ર એટલું જ નહિ, પણ તેમનાં પ્રાર્થનાનાં પવિત્ર સ્થાનો (દેવાલયો)નો લજ્જાસ્પદ ખંસ કરીને સુલ્તાન મહમૂદે શરીયતથી સર્વથા વિપરીત તથા વિરુદ્ધ વર્તન જ કરી બતાવ્યું હતું; કારણ કે, પ્રત્યેક ધર્મના કાનૂન આવાં કૃત્યો (કુકૃત્યો)ને સદા સર્વદા વિકારતા જ જોવામાં આવ્યા કરે છે. આમાં તુરોં તો વળી એ છે કે સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીને આ આક્રમણ માટેની પ્રેરણા કરનાર ઇસ્લામ ન હોવા છતાં પણ પાછળના મુસ્લિમ મોરિંઓ સુલ્તાન મહમૂદ ગઝનવીનાં એ નિંદ્ર કૃત્યોને અનિંદ્ર તથા આચરણીય કૃત્યો તરીકે સિદ્ધ કરી બતાવવામાટે ઇસ્લામના નામનો ખોટો ઉપયોગ કરી રહ્યા છે !.....

.....સારાંશ કે, કુરાન શરીફની આજ્ઞાઓને કાં તો વિપરીત અર્થમાં સમજવામાં આવી હતી અને કાં તો જાણી જોઇને તેમની તહાં આંખમીચામણાં કરવામાં આવ્યાં હતાં તેમ જ બીજા અલીફની સહિષ્ણુતાવિષયક નીતિને પણ કોરાણે મૂકી દેવામાં આવી હતી અને તે એટલામાટે કે મહમૂદ ગઝનવી તથા તેના લઠ્ઠાભારતી અથવા લઠ્ઠાનિરંજન સિપાહીઓ (Myrmidons)થી ધર્મના કાંઈ પણ પ્રકારના ભય તથા સંશય વિના નિર્ભય માનસથી હિંદુઓનાં દેવમંદિરોને યથેચ્છ હુટી લેવાય અને સારાસારનો વિવેક તેમના એ નિંદ્ર કૃત્યમાં બાધા નાખનારો ન થઈ પડે.

“વસ્તુતઃ આ એક સ્તંભિત કરી નાખનારી પરિસ્થિતિ છે; કારણ કે, કોઈ પણ નવીન ધર્મ કિંવા સંપ્રદાયના સત્કાર કિંવા તિરસ્કારનો સમસ્ત આધાર તેને જનતા સમક્ષ રજૂ કરવાની ઉત્તમ કિંવા અધમ પદ્ધતિ ઉપર જ રહેલો હોય છે. જો કોઈ પણ નવીન ધર્મને આશાના એક સુંદર સંદેશના રૂપમાં જનતા સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે, તો જનતા અવશ્ય તેને સત્કારે છે અને જો તે નવીન ધર્મ અથવા સંપ્રદાયને પાશ્વવતાપૂર્ણ અત્યાચારી સ્વરૂપમાં રજૂ કરવામાં આવે, તો તે નવીન ધર્મ અથવા સંપ્રદાય જનતાના તીવ્ર તિરસ્કારને જ પાત્ર થઈ પડે છે.....”

“કોઈ પણ ધર્મ કિંવા સંપ્રદાયની ઉત્તમતા અથવા અધમતાનો નિશ્ચય તે ધર્મ અથવા સંપ્રદાયના અનુયાયીઓના ઉત્તમ અથવા અધમ ચારિત્ર્ય કિંવા વર્તનના યોગે જ કરી શકાય છે, અને એ જ સ્વાભાવિક છે; કારણ કે, તેમના સદાચારો તથા દુરાચારોને તેઓ જે ધર્મ તથા સંપ્રદાયના અનુયાયી હોય છે તે ધર્મ કિંવા સંપ્રદાયના સિદ્ધાંતોના પરિણામસ્વરૂપ જ માનવામાં આવે છે. અર્થાત્ ઇસ્લામના અનુયાયીઓ(મુસ્લિમો)ને અત્યંત ખેદજનક સ્વરૂપમાં સત્યશીલતા કિંવા સદાચાર તથા ન્યાયના માર્ગથી ભ્રષ્ટ થયેલા જોઈને જો હિંદુઓએ તેમના દીન ઇસ્લામને પણ અસત્ય તથા અત્યાચારી ધર્મ તરીકે માની લીધો હોય, તો તેમની એ માન્યતા સત્કારણ્ય હોવાથી એ માન્યતામાટે તેમને કદાપિ કોઈથી દોષ દઈ શકાય તેમ નથી. કોઈ પણ મનુષ્યોને તેમની અત્યંત પ્રિય વસ્તુઓને તેમની પાસેથી અત્યાચારપૂર્વક લૂટી લઈને વશ નથી કરી શકાતા અથવા મિત્ર નથી બનાવી શકાતા અને જે મજબૂત હુટારાઓનાં ટોળાંના વેશમાં આવીને સંપત્તિશાત્રિની, કિન્તુ પથભ્રષ્ટ જનતાને સુધારવાની વિજયપદ્ધતિનાં સ્મારકો કિંવા સ્મરણસ્તંભો તરીકે નષ્ટપ્રાય નગરો તથા ઉજ્જડ ક્ષેત્રોને પોતાની પાંછળ મૂકી જાય છે તે નવીન ધર્મ કિંવા સંપ્રદાયમાં કોઈ પણ મનુષ્યોનો કદાપિ પ્રેમ નથી જ બંધાતો. ઇરાન ઉપર મોગલોએ કરેલાં આક્રમણના સંબંધમાં એક ઇરાનીએ જે સંક્ષિપ્ત વર્ણન કર્યું છે તે એ છે કે: તેઓ આવ્યા; નગરો તથા નાગરિકોને તેમણે જીવતા બાળી નાખ્યા; લોકોને રંસી નાખ્યા, લૂટી લીધા,

પુલામ તરીકે પકડીને કબર કરી લીધા અને ત્યાર પછી તેઓ ચાલતા થઈ ગયા. હિન્દુસ્થાનમાં સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીએ જે કાર્યો કર્યા હતા તેમની પણ અક્ષરશઃ આજ વ્યાખ્યા કરી શકાય તેમ છે. અર્થાત્ જે આપણે એને સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીનાં હિન્દુસ્થાનમાંનાં કાર્યોના નવનીતરૂપ સારાંશ તરીકે માની લઈએ તો તેમાં અસ્વાભાવિક જેવું કંઈ પણ નથી. હજરત મુહમ્મદ પયગંબર સાહેબે અરબસ્તાનમાં ઇસ્લામનો પ્રચાર આવી રીતે ન હોતો કર્યો. અર્થાત્ વિજિગીપુ મુહમ્મદ ગજનવીની હિન્દુસ્થાનમાંની કાર્ય-ક્રાંતિએ હિન્દુઓનાં અંતઃકરણોમાં નવીન મજદૂન ઇસ્લામના સંબંધમાં નિરંતર પ્રજ્વળતા તિરસ્કાર કિંવા ધિક્કારને ઉત્પન્ન કરી દીધા હોય અને પ્રચંડ સैन्यો તથા દુર્ભેદ દુર્ગોના બળ કરતાં બ અધિકતર બળપૂર્વક તથા અધિકતર પરિણામકારક સ્વરૂપમાં હિન્દુસ્થાનમાં ઇસ્લામની પ્રગતિને સ્તંભાવી દીધી હોય, તો તેથી કાંઈ લેશમાત્ર પણ આશ્ચર્યચકિત થવાનું નથી....”

“જે એક એવી માન્યતા પ્રચલિત છે કે: ‘મૃત્યુથી જે કુકૃત્ય કરે છે તે કુકૃત્ય તેમના મૃત્યુ પછી પણ સદા સજીવન રહે છે અને તેમનાં કરેલાં સદૃશ્યો ધણીક વાર તેમનાં શબો સાથે જ કબરમાં કટાઈ જાય છે;’ તે માન્યતા અવશ્ય સત્ય છે. મુહમ્મદ હસ્તથી હિન્દુસ્થાનમાં જે કંઈ પણ કૃત્યો થયાં હતાં તે સર્વ કૃત્યોને, મૃત્યુની ઘટના પછી કેવળ પંદર વર્ષ જેટલા કાલાવધિમાં જ હિન્દુઓએ પોતાના પુનરુત્થાનદ્વારા નાશીવ કરી નાખ્યાં હતાં. અર્થાત્ જે મુસલમાનોએ મૃત્યુઓના માથા પર તલ્વારો ઝગામી હતી તે મુસલમાનો હિન્દુઓની તલ્વારોએ કપાઈ ગયા હતા (ચિટ્લે કે, હિન્દુઓએ તલ્વારનો જવાબ તલ્વારથી જ આપ્યો હતો). સાદોરના પૂર્વદિશાગત વિભાગમાં મુસલમાનોનાં કબરો પણ ચિહ્નો અપરિચિત રહ્યાં ન હોતાં અને સુલ્તાન મહમૂદ ગજનવીના મિત્રો હિન્દુઓના હિંદુમત્વવિપયક દૃઢ નૈતિક વિશ્વાસને કંપાવવા કિંવા

* The evil that men do lives after them.

The good is oft interred with their bones.

Shakespeare—Julius Caesar.

ચળાવવાના કાર્યમાં તો સર્વથા અક્ષમ તથા અવિજ્ઞયશાળી જ સિદ્ધ થયા હતા; માત્ર તેના એ વિજ્ઞેા હિંદુસ્થાનમાં કોઇ પણ શાશ્વત વસ્તુને મેળવી શક્યા હોય, તો તે કેવળ તેના પોતાના મજબૂત ઇસ્લામની કદાપિ ન ભૂંસાય તેવી સદા સજીવન અપકીર્તિ અથવા દુર્નામના જ હતી.....

“ઇસ્લામના પોતાના ધર્મોષ અથવા ધર્મોન્મત (Fanatical) અનુયાયીઓ(એટલે કે મુસ્લિમો)જ ઇસ્લામના નિરંતર અત્યંત અધમ કિંવા ભયાનક શત્રુઓ થતા રહ્યા છે !”*

અંતે મારે મારા હિંદુ તથા મુસ્લિમ ભ્રાતાઓને ઉદ્ધુ તથા કારસી ભાષાના વિખ્યાત મુસ્લિમ શાયર સર મુહમ્મદ યકબાલ મહાશયના એક ઉત્કૃષ્ટ કાવ્યની નિમ્ન પંક્તિઓને નિરંતર સ્મરણમાં રાખીને વર્તવાની જ પ્રાર્થના કરવાની છે:-

“ મજબૂત નહીં સિખાતા આપસમેં બધૂર રખના;

હિન્દી હેં હમ્વતન હેં, હિન્દોસ્તાં હમારા ! ”

આમીન !

આમીન !!

આમીન !!!



મીઠુ
તેતી જ-
તાત-
હિન્દી
૧

* જુઓ Sultan Mahmud of Ghaznin, by Mohammad Habib B. A. (Oxon.), M. L. C., (1927), pp. 79, 80, 81, and 83. આ સમસ્ત પૃષ્ઠોમાંના લેખનો અનુવાદ અહીં આપવામાં નથી આવ્યો; કિંતુ જેટલા વિભાગો પ્રસ્તુત લેખમાં ઉપયુક્ત જણાયા છે તેટલા જ વિભાગો (પરિગ્રહ તથા વાક્યો)નો અનુવાદ આપવામાં આવ્યો છે એટલે જેમની ઇચ્છા હોય તેમણે આ સ્વચ્ચને સક્ષમાં રાખીને જ તે વિભાગો સાથે આ અનુવાદની તુલના કરી લેવાની છે.

ગુજરાતના એક મહાન અભેડ લેખક

સ્વ. નારાયણ વિસનજી ઠક્કુરના વેચાતા ગ્રંથો

ધાર્મિક અને તત્ત્વજ્ઞાન

૧	વિવેકાનંદ વિચારમાળા પ્રથમ પુષ્પ	૩-૦-૦
૨	" " દ્વિતીય પુષ્પ	૩-૦-૦
૩	" " તૃતીય પુષ્પ	૩-૦-૦
૪	" " ચતુર્થ પુષ્પ	૩-૦-૦
૫	" " પંચમ પુષ્પ	૩-૦-૦
૬	સાર્થિકાનુભવ-હરિપાઠ, આંગદેવ પાસણિનો (સુંદર સરળ અનુવાદ. મૂળ મરાઠી સંત શિરોમણી શ્રી જ્ઞાનેશ્વર મહારાજકૃત)	૨-૦-૦
૭	અનંતનુભૂતિ અથવા અનંત જીવન (અમેરિકન સંત તત્ત્વજ્ઞાની રાદ્ફ વાલ્ડો દાર્ધનના મૂળ ગ્રંથનો અનુવાદ)	૨-૦-૦
૮	જ્ઞાનેશ્વરી ગીતા (અનુવાદ)	નથી
૯	મૃગશિર્ષ અથવા વેદોમાં આર્યોનો ઉત્તર ધ્રુવ નિવાસ (લો. મા. બા. ગં. તિલકના અંગ્રેજી ગ્રંથનો અનુવાદ)	નથી

ઐતિહાસિક નવલકથાઓ

૧ ખ્વાસીનું યુદ્ધ અથવા લોર્ડ કલાર્થવનું કપટતંત્ર	નથી
૨ હુલ્લીવાટનું યુદ્ધ અથવા અકબરનો પરાજય	૦-૧૨-૦
૩ અનારકલી અથવા અપરાધી અકબર	૨- ૦-૦
૪ પદ્મિની અથવા ભરમીભૂત ચિતોડ	નથી
૫ ચક્રવર્તિ હમીર અથવા ચિતોડનો પુનરુદ્ધાર	૨- ૦-૦
૬ કલ્દેઆમ અથવા દિલ્હીનો ડગમગતો મુકુટ	૨- ૦-૦
૭ ભદ્રકાળી અથવા પાવાગઢનો પ્રલય	૨- ૦-૦
૮ અનાથની મૂર્તિ અથવા ભારતનું ભવિષ્ય	નથી
૯ હમીર હુઠ અથવા રણથંભોરનો ઘેરો	નથી
૧૦ ચાણાક્ય નંદીની અથવા ચન્દ્ર અને સુંદરી	નથી
૧૧ અનંગભદ્રા અથવા વલ્લભીપુરનો વિનાશ	૨- ૦-૦
૧૨ બાદશાહ બાબર અથવા નૂરે ઇસ્લામ	૨- ૦-૦
૧૩ કચ્છનો કાર્તિકેય અથવા જાડેજા વીર ખેંગાર	૨- ૦-૦
૧૪ કચ્છનો કેસરી અથવા ધોધો અને ચનેસર	૨- ૦-૦
૧૫ મહારાણી મયણદેવિ અથવા ગુજરાતની રાજમાતા	૪- ૦-૦
૧૬ પરાધીન ગુજરાત અથવા આવડા વંશનો ઉદય	૩- ૦-૦
૧૭ નાના સાહેબ અથવા સ્વધર્મ માટે પ્રાણાર્પણ	૨- ૦-૦
૧૮ મુરીદેશચંદાન અથવા મલબારનો મોપલા અત્યાચાર	૨- ૦-૦
૧૯ સીતમગર સુલતાન અથવા તલ્વાર અને કુરાન	૩- ૦-૦
૨૦ અમર ગર્જના અથવા સુપ્રસિ અને જાગરણ	૨- ૦-૦

મળવાનું ઠેકાણું:—

“ગુજરાતી” પ્રિન્ટિંગ પ્રેસ

શામ્લ નિર્દેશ, એલ્ફીન્સ્ટન સર્કલ, કોટ, મુંબઈ

સામાજિક નવલકથાઓ

			૩. આ. પા.
એમ. એ. બના કે કયો મેરી મીટી ખરાબ કી ? ...			૨-૦-૦
વિલાયતી વિલાસમાં કેશનખાત ખલાસ ...			નથી.
આજકાલનો સુધારો કે રમણીય ભયંકરતા ...			નથી.
સંદિગ્ધ સંસાર અથવા સાધુ કે શયતાન ...			૩-૦-૦
ચુડેલનો વસો ભાગ ૧ લો અને બીજો દરેકના ...			૩-૦-૦
નવો જમાનો, અમૃત કે ઝેર ? ...			૩-૦-૦
વિક્રમની ૨૦ મી સદી અથવા આજકાલના હાલકવાલ ...			૫-૦-૦
અખમિલ અથવા ગરીબનું નસીબ ગરીબ ...			૫-૦-૦
આત્મહત્યા :: કતોબ કે પાપ ? ...			૩-૮-૦
એમમ બાગર અથવા રંગ મહાલયમાં રતિ તડિવ			
		ભાગ ૧ લો.	૧-૮-૦
		ભાગ ૨ જો.	૧-૮-૦
ભારત લોક કથા ભાગ ૧ લો ...			૧-૮-૦
ભારત લોક કથા ભાગ ૨ ...			૧-૮-૦
ભારત લોક કથા ભાગ ૩ ...			૧-૮-૦
ભારત લોક કથા ભાગ ૪ ...			૧-૮-૦
ભારત લોક કથા ભાગ ૫ ...			૧-૮-૦
ભારત લોક કથા ભાગ ૬ ...			૧-૮-૦
ભારત લોક કથા ભાગ ૭ ...			૧-૮-૦
ભારત લોક કથા ભાગ ૮ ...			૧-૮-૦
ભારત લોક કથા ભાગ ૯ ...			૧-૮-૦
ભારત લોક કથા ભાગ ૧૦ ...			૧-૮-૦
પાનની પતિયા કે છોટી છોટી બતીયા ...			૧-૪-૦
મરુ હકીરના હાસ્ય પ્રસંગો ...			૧-૪-૦

મળવાનું છેલ્લું :—“ગુજરાતી” પ્રિન્ટિંગ પ્રેસ

સામુદ્રિક પ્રિન્ટિંગ પ્રેસ, પી.સી.સી. સર્કલ, કોટ, મુંબઈ

કેટલાંક ઉપયોગી પુસ્તકો

વિજ્ઞાનવિનોદ-(સચિત્ર) (પાપટલાલ ગોવિંદલાલ શાહ)	૧-	૬
સુક્તિપ્રકાશ-(મહાત્મા નિશ્વલદાસ કૃત-હિન્દી) ...	૧-	૦
ચન્દ્રોક્તિકા કાવ્ય-(દાંપત્ય શૃંગારનું શિષ્ટકાવ્ય) ...	૦-	૫
સંસારપારિજાત નાટક-(ઠંકુર નારાયણ કૃત) ...	૨-	૦
ગુજરાતી-બંગાલી શિક્ષક	૩-	૦
આણકવ નીતિસૂત્ર-(ગુજરાતી) ...	૦-	૫
સામંતનાદી રસન નાટક-(કવિ નર્મદ કૃત) ...	૦-	૬
વસંતસરસ્વ નાટક-(કવિ સવિતાનારાયણ) ...	૦-	૨
નર્મદકાશ-(આ થી ઝ સુધીના શબ્દો) ...	૩-	૦
મારક મીમાંસા-(વ્યાકરણ શાસ્ત્ર) ...	૪-	૫
મનોમુકુર-(નરસિંહરાવ ભા. દીવેટીયા) ...	૩-	૦
પ્રશ્ન પંચાનન-(જ્યોતિષ) ...	૪-	૫
પર્વાતસવતિચ્યાવણી ...	૪-	૫
દેશવ્યવહારવ્યવસ્થા-(અર્થશાસ્ત્ર) ...	૪-	૫
સુશ્રુતસંહિતા-(સૂત્રસ્થાન) ...	૩-	૦
વૈદક વિલાસ ભાગ ૨ ભે ...	૧-	૫
બૃહત્વૈદક સાર	૧-	૦
બુનું નર્મગદ્ય ...	૩-	૦

મળવાનું છેકાણું-‘ગુજરાતી’ પ્રિન્ટીંગ પ્રેસ,

સામુન બિલ્ડિંગ, એલ્ફીન્સ્ટન સર્કલ, મેડરેસ.

